

Men jeg kan lige nu nævne, at det, der jo er sagen i Congo, er, at FN har lavet en resolution, som siger, at tropperne skal trække sig ud af Congo, men det anbefales ikke, at man gør det, før der kan sættes en FN-styrke ind. Det har ikke været tilfældet indtil videre, og dermed er sagen, som den er.

#### Jens Rohde (V):

Det lyder jo meget betryggende, at regeringen mener, at de to lande skal trække sig ud, men hvornår har man så tænkt sig at drage konsekvensen, hvis det ikke sker?

Vil man blot blive ved med at lave nogle hensigtserklæringer og nogle henstillinger til de to lande om, at de bør gøre sådan og sådan, eller hvornår falder hammeren?

#### Ministeren for udviklingsbistand (Anita Bay Bundegaard):

Jeg vil gerne sige vedrørende det her med at lade hammeren falde: Hvem er det egentlig, vi skal lade hammeren falde over? Er det de ledere i de lande, som vi ikke bryder os om, eller skal hammeren falde over de mennesker, som nyder godt af vores bistand?

Jeg mener ikke, at de mennesker, som har brug for de penge og de projekter, vi laver i de lande, skal bøde for, at deres regeringsledere – om jeg så må sige – fører krig i andre lande, og at de behandler dem dårligt. Det er jo det, vi prøver at rette op.

#### Jens Rohde (V):

Kan man deraf konkludere, at uanset om der sker en tilbagetrækning eller ej, så vil regeringen fortsætte med den støtte ud fra den terminologi, at det går så ud over befolkningerne?

Hvis det er regeringens holdning, så er det jo et meget farligt signal at sende. For det gør det meget vanskeligt at stille nogle krav til ansøgerlandene, hvis man bliver ved med henstillinger, og man så alligevel siger: Nå, men der sker jo ikke noget alligevel.

Jeg vil godt spørge ministeren, om det generelt er acceptabelt, at man bruger 2 pct. af sit BNP til at føre krig for.

#### Ministeren for udviklingsbistand (Anita Bay Bundegaard):

Jeg vil gerne sige, at man ikke kan konkludere noget som helst. Vi følger den her situation meget tæt, og vi gør det også kritisk, og vi er nødt

til at tage konkret stilling til, hvordan udviklingen er.

Lige for øjeblikket ved vi ikke, hvordan det udvikler sig. Hvis jeg nu f.eks. kunne få lov til at svare på de næste spørgsmål, så kunne jeg også give hr. Rohde de relevante svar.

Vi er nødt til at følge situationen, før vi tager nogle endelige afgørelser. Jeg vil bare gentage, at det, der er regeringens væsentligste bekymring, sådan set er, hvordan det går de mennesker, der er i de her lande, og ikke så meget, hvordan regeringslederne nu måtte opføre sig.

For vi har selvfølgelig et helt klart ansvar i forhold til befolkningen, og vi kan ikke være med til hvad som helst, men vi er nødt til at tage bestik af, hvordan situationen er i de her lande.

Hvis f.eks. alle donorer trækker sig ud af Zimbabwe, så risikerer vi at ende i en nødhjælpssituation. Er det bedre?

Hermed sluttede spørgsmålet.

#### Spm. nr. S 1177

13) Til ministeren for udviklingsbistand af:

#### Jens Hald Madsen (V):

»Kan ministeren redegøre for, om det vil have konsekvenser for de lande, der modtager bistand af Danmark, såfremt disse er involveret i den spændte situation i Congo?«

#### Jens Hald Madsen (V):

Vi har jo lavet en »Strategi 2000«, og det var en meget vellykket tid, hvor man gennemgik de forskellige problemstillinger. Der blev holdt mange flotte taler om, at hvis man havde programsamarbejdslande, når man gav bistand i det hele taget, så var det jo for, at man gav det til nogle, som overholdt menneskerettighederne, og man ville virkelig overvåge de lande, som man gav bistand til, og nøje gennemgå, hvordan landene i det hele taget havde tænkt sig at samarbejde med os.

Det er min drøm, at det at være programsamarbejdsland med Danmark betyder en blåstempling, en blåstempling af, at man hører med til eliten af de lande, som mangler ressourcer, men har politisk vilje til at gå hen imod værdier omkring menneskerettigheder, demokrati, ytringsfrihed osv.

Vi ved, at Uganda har soldater i Congo. Vil det så ikke have nogen konsekvenser, eller hvad?