

– men hvis ministeren nu kunne bestemme, var det rigtigste så ikke at nedlægge Christiania?

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Det er urealistisk, må jeg sige til hr. Skaarup. Det er som et stort flertal i Folketinget inklusive de borgerlige partier står bag, er den lovliggørelse, den normaliseringsproces, der nu er i gang, og den har perioder, hvor den springer hurtigere frem.

Der har været eksempler her på det seneste, som er uacceptable, som godt kan give et indtryk af, at processen er sat lidt i stå. Derfor spejder vi også op derved, at politiet får den støtte, som politiet skal have til at gennemføre de opgaver, som politiet skal, både inde i Christiania og uden for Christiania.

Det er urealistisk at lave en plan om en lukning. Det, vi er på vej til, er samme mål, nemlig at få forholdene normaliseret, så det bliver som en bydel i øvrigt i København.

Hermed sluttede spørgsmålet.

#### Spm. nr. S 1106

8) Til miljø- og energiministeren af:

**Jens Kirk (V):**

»Vil ministeren redegøre for, hvorfor støtten til forskningsprojektet vedr. bl.a. reduktion af ammoniak og lugtmission fra stalde til svin, kvæg og fjerkræ blev stoppet efter et 1. års forløb, og for, hvor mange projekter af lignende art der er blevet stoppet inden for de sidste 3 år?«

#### Skriftlig begrundelse

Spørgsmålet er stillet i henhold til statsministerens nytårstale og statsministerens svar i spørgertimen onsdag den 10. januar 2001, hjemmeside <http://www.agrsci.dk/jbt/ammoniak-lugt-stalde/>, samt artiklen »Miljøstyrelsen kvæler gylle-forskning«, side 2 i Maskinbladet af den 5. januar 2001.

**Jens Kirk (V):**

Spørgsmålet til miljøministeren er foranlediget af statsministerens nytårstale. Og foranlediget heraf stillede undertegnede et spørgsmål til statsministeren den 10. januar dette år i spørge-

tiden onsdag, hvori undertegnede bad statsministeren om at dokumentere, at det er ammoniakudslippet fra landbruget, der er skyld i, at heden går ud.

Vi fik nogle drøftelser tværs over bordet om dette, men afslutningsvis sagde statsministeren, at hvis jeg ønskede mere detaljerede svar, måtte jeg gå til fagministeren eller ressortministeren. Derfor dette spørgsmål her i spørgertiden til miljøministeren.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Ja, nu er det jo altså et lidt andet spørgsmål, hr. Kirk stiller skriftligt, og det vil jeg så besvare.

De oplysninger, der er blevet bragt i pressen om, at Miljøstyrelsen har stoppet et forskningsprojekt på Danmarks Jordbrugsforskning om nedbringelse af ammoniakfordampning, er forkerte. Derfor er jeg også glad for, at han stiller mig det spørgsmål, for det giver mig lejlighed til at sige, at det er altså forkerte oplysninger.

Projektet fik en tilskudsbevilling på godt 900.000 kr. i 1999 fra et program for renere produkter. Danmarks Jordbrugsforskning har telefonisk meddelt Skov- og Naturstyrelsen, at de er blevet fejlciteret i pressen, og at de er indforstået med, at der hele tiden kun har været tale om et samlet tilskud til et etårigt projekt, altså første del af det samlede projekt. Der er altså ikke tale om, at Miljøstyrelsen har stoppet det pågældende forskningsprojekt.

**Jens Kirk (V):**

Det er jo interessant, når miljøministeren siger sådan, for vi ved jo, at der var et samlet budget på 12 mio. kr. over 4 år, og at man i de ting, som er offentligt tilgængelige på Forskningsinstituttet, kan se, at man havde regnet med 60 pct. tilskud fra Miljøministeriet, og at man har kalkuleret med også i de næste 3 år at skulle have tilskud.

Men det, vi så får frem her fra miljøministeren, må jo altså være, at det er helt forkert, det, man har kalkuleret med på Forskningsinstituttet, og at det budget, man havde på 12 mio. kr., som sikkert har været inde og blive godkendt i Miljøministeriet, heller ikke har været rigtigt eller korrekt. Og det vil sige, at man hver gang i sådan en 4-årig periode skal ind at undersøge, om man nu også får de penge, som man i grunden har budgetteret med, som vi kan se ud af budgettet for vedkommende forskningsinstitut.