

Er det, hr. Kim Andersen sagde på Venstres vegne, at Venstre indædt vil arbejde imod, at der, når der sker udbud, skal der være en effektiv konkurrence? Det gør i hvert fald ikke, at man kommer til at mangle færre penge på finansloven, når man stiller ændringsforslag om de tal, der svirrer i luften om, hvad Venstre mener at kunne indhente ved udbud og yderligere udbud. Hullet bliver endnu større, kan jeg sige til hr. Kim Andersen. Der må være folk hos Venstre, der vil tænke det her igennem med udgangspunkt i denne her debat, ellers vil jeg sige, at så vil jeg glæde mig endnu mere til fremover at møde Venstrefolk ude i forsamlingshusene.

Måtte jeg sige tak til det flertal, som har givet en umiddelbar positiv respons her ved førstebehandlingen, og måtte jeg give et tilsagn om, at dem, der ikke har givet en umiddelbart positiv respons, vil jeg meget gerne i en tæt dialog med i det videre forløb, for jeg nægter at tro andet, end at der må være tale om en hel del misforståelser. Der tænker jeg da ikke mindst på fru Pernille Sams, der på De Konservatives vegne tilsluttede sig hovedindholdet, når vi taler om det offentlige udbud. Det synes jeg var positivt. Lad os så tage en åben snak om, hvorvidt vi skal lave en tvangsforanstaltning for de private. Det synes jeg ikke der er behov for.

Jeg føler mig ret overbevist om, at når vi når frem til tredje behandling, vil billedet være en lille smule anderledes end det, jeg har lyttet mig til her ved førstebehandlingen.

(Kort bemærkning).

**Egil Møller (DF):**

Ministeren nævnte, at man altid har ret til at blive klogere, men det forudsætter jo så også, at man er i stand til at blive det, og det gælder jo selvfølgelig også ministre.

I svaret nævnte ministeren, at konkurrencen nok ikke bliver 110 pct. Jamen hvis man skal have toppen af konkurrence helt ud i det yderste, kan man da vel aldrig komme over 100 pct.?

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, be-

tragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **7) Første behandling af lovforslag nr. L 141: Forslag til lov om ændring af ophavsretsloven. (Digital eksemplarfremsstilling til personlig brug, aftalelicens m.v.).**

Af kulturministeren (Elsebeth Gerner Nielsen). (Fremsat 10/1 2001).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Søren Hansen (S):**

Den fagre nye verden giver mange muligheder for det enkelte menneske, men også nogle, der kan træde andres velerhvervede og rimelige rettigheder over tærne, og det er det, vi har for os her. Nu er vi i stand til at kloner lyd og billede, altså opnå præcis samme kvalitet som udgangspunktet i de kopier, vi laver.

Jeg synes, det er rigtigt, og Socialdemokratiet kan støtte forslaget, der giver ret til at kopiere til privat brug, også fordi der herigennem sendes et signal om en tydeliggørelse af, at al anden form for kopiering er og bør være ulovlig. Det får vi understreget, og også af den grund støtter vi lovforslaget.

Men vi skal huske, at for hver gang vi kopierer, selv om det så sker inden for lovens rammer og inden for det snævre område, der nu tillades kopiering på, ja, så æder vi en del af kunstnerens, af ophavsmændenes rettigheder. Vi eksproprierer det, der er deres, vi eksproprierer en del af deres ophavsret.

Derfor er det rigtigt og vigtigt, at vi finder frem til en ordentlig kompensation til ophavsmændene og -kvinderne. Det er ikke nogen enkel opgave; den er oven i købet, så vidt jeg kan vurdere, temmelig besværlig, og den kan aldrig undgå at blive vilkårlig i et vist omfang. Vi kan i hvert fald ikke opnå en ordning, der giver millimeterretfærdighed på dette område.

Til gengæld er jeg helt overbevist om, at en ren blank cd-afgift ikke giver den rigtigste løsning. Det vil give grænsehandelsproblemer og andre vanskeligheder. Derfor er det godt, at ud-