

fuldstændig ligeglad med, hvor mange penge de ødsler bort på det projekt.

Jeg er til gengæld ikke ligeglad, når et byråd, et amtsråd eller Folketinget skal træffe beslutninger om at anlægge forskellige projekter. Så ønsker jeg, at der bliver valgt den rigtige og helst også den billigste løsning.

Men der kan opstå situationer, hvor den billigste løsning eller måske den eneste løsning, der er tilbage, viser sig ikke at være den rigtige og i længden slet ikke den billigste. Jeg har ikke lige kunnet komme i tanker om et eksempel med bygge- og anlægspgaver bortset fra alle problemerne omkring Den Sorte Diamant herovre.

Men Amanda, som godt nok er et edb-projekt, havde jo licitationsregler, der forbød, at man dengang gjorde tingene om, for det ville have taget for lang tid. Der var nemlig ikke tale om, at det var et frit valg mellem forskellige leverandører. Næ, til sidst under den udvælgelsesproces, der var, var der kun ét firma tilbage, der havde budt, og så gik man i gang med at entrere med dem, og det har foreløbig kostet skatteyderne ganske mange penge.

Nøjagtig det samme oplever man jo med byggerier. Selv om man jo har en forventning om, at der ligger sådan en palet af tilbud at vælge imellem, så ender det jo tit med, at der reelt kun er én byder. Og hvis det bud så ikke er det rigtige, så skal man kunne gøre tingene om.

Vi har den opfattelse, og det mener vi kunne være en kvalitativ forbedring af forslaget, at der, når man ikke vælger den billigste, skal ligge en egentlig begrundelse for det. Ministeren nikker ja til, at det skal der, og det er jeg glad for.

Så er der spørgsmålet om, hvorvidt vi som private, almindelige kunder skal kunne bede om at få mere end et par tilbud fra en malermester eller en VVS-mester, og der mener vi, at vi skal højere op end tre – andre ordførere har nævnt fire. For at få mest mulig konkurrence bør vi kunne det. Jeg mener sagtens, man kunne gå helt op til at sige, at vi har krav på at kunne hente fem tilbud hjem.

Jeg nævnte f.eks. malermestrene, og når de alle sammen er medlemmer af den samme forening, så har de jo fuldstændig styr på det. Det er derfor ikke sådan, at man kan kortslutte systemet ved at spørge andre end lige de to-tre stykker, som man måtte være berettiget til.

Så i det store og hele mener vi faktisk, at det her lovforslag giver en række kvalitative forbedringer, og ikke mindst tror vi også, at det kan

være med til, at byggeri af højere kvalitet og højere æstetik kan blive valgt frem for måske den billige betonklodsløsning. Så vi har svært ved at finde argumenter i det her forslag for ikke at kunne støtte det, og derfor skal ministeren vide – selvfølgelig afhængigt af, hvordan udvalgsarbejdet forløber – at vores indstilling er meget positiv.

(Kort bemærkning):

**Pernille Sams (KF):**

Jeg var så glad for, at hr. Kim Behnke sagde det, som jeg ikke har kunnet få nogen af Socialdemokraterne eller De Radikale eller andre til at sige, nemlig at en privatmand bare kan spendere pengene, som han vil, hvorimod det for offentlige bygherrer er vigtigt, at man får sikkerhed for, at man får den rigtige og den billigste løsning.

Det er nemlig lige netop det, der ligger til grund for, at Socialdemokratiet og regeringen har lavet forslaget, som det er, men deri er implicit jo også, at det offentlige fortsat efter det her forslag er underlagt regelsættet. Her siger man så samtidig, at det, at man er underlagt regelsættet, giver sikkerhed for den bedste og den billigste løsning, men på den anden side siger regeringen, at man vil have de private bygherrer ud over regelsættet, fordi det skaber større konkurrence.

Det er fuldstændig modstridende argumenter, man bruger, og derfor bliver det en gang vrøvl fra regeringens side.

Så vil jeg selvfølgelig bare bede hr. Kim Behnke om, at han måske kan bekræfte, at det forholder sig sådan, for det er fuldstændig modsat det, som regeringen gør, nemlig siger, at det offentlige skal have fuldstændig stramme tøjler, for det sikrer konkurrencen, men de private skal have mulighed for alt muligt, for det sikrer endnu bedre konkurrence. Det er jo vrøvl.

(Kort bemærkning):

**Kim Behnke (FRI):**

Jeg forstod godt spørgsmålet, og jeg skal ikke tale på vegne af regeringen eller andre, men på vegne af mig selv og Frihed 2000.

Når det er et byråd, et amtsråd eller en anden politisk forsamling, der træffer beslutninger, så er det ikke egne penge, man bruger, vil jeg sige til fru Pernille Sams, men så disponerer man på vegne af andre. Jeg sidder og er med til at gøre det hver onsdag i Folketingets Finansudvalg. Det er sjældent mine egne penge, vi bruger deroppe. Men i det øjeblik, jeg ønsker at få bygget