

for den eksisterende licitationslov. Det var jo et hensyn til mindre håndværksvirksomheder, der førte til en række konkurrencebegrænsninger. Det læser jeg så også, som om ministeren anerkender, at det lovforslag vil medføre, at mindre håndværksvirksomheder måske vil få det sværere, og at flere og flere entrepriser måske vil blive udført af de helt store selskaber.

Når man så har kigget videre, må man så også have lov til at stille sig et par spørgsmål. Spørgsmål, der bl.a. går ud på, hvad det er for en virksomhedsstruktur, vi ønsker – som jeg som sagt indledte mit indlæg med – i bygge- og anlægssektoren.

Jeg synes, det er værd at værne om de stolte håndværkstraditioner, vi har her i landet. Jeg mener, at det måske vil være en katastrofe, hvis vi gik hen og tabte den struktur. Derfor synes vi også i CD, at det er vigtigt, at vi bevarer så gode forhold som muligt vedrørende de mindste håndværksmestre.

Et andet spørgsmål, som man også har lov til at stille sig, er: Vil en bygge- og anlægssektor med få og meget store aktører nødvendigvis medføre større konkurrence og lavere priser?

Vi synes også i CD, det er værd at understrege, at en ny lov til erstatning for licitationsloven ikke må være begrundet i de sager, som vi har hørt om karteldannelser.

Jeg synes selv, vi fik et meget flot, bredt grundlag i konkurrenceoven, som jo havde til sigte at tage hånd om de her ting, og der må jeg sige, at jeg har stor tiltro til, at erhvervsministerens egne folk og ministeren selv vil håndtere de her ting, sådan at vi ikke får de problemer igen.

Jeg skal slutte mit indlæg med at sige, at vi i CD gerne vil indgå i et konstruktivt udvalgsarbejde. Jeg nævnte det gode, men jeg nævnte også, at vi som parti har nogle spørgsmål, som nogle af høringssvarene rejser, og dem vil vi meget gerne have svar på under udvalgsbehandlingen.

Når alt kommer til alt, handler det om at få et fornuftigt forhold mellem de små og store på markedet. Det gælder om at finde en fornuftig vægtning mellem den frie konkurrence og et rimeligt ressourceforbrug i forbindelse med den tilbudsgivning, som skal finde sted.

#### **Morten Helveg Petersen (RV):**

Lovforslaget har til hensigt at styrke konkurrencen inden for bygge- og anlægssektoren med det formål at skabe bedre og billigere byggeri, og det ser der unægtelig ud til at være behov for.

Konkurrencestyrelsen har peget på, at mangelfuld konkurrence inden for sektoren betyder, at priserne i Danmark ligger 15-20 pct. over niveauet i sammenlignelige lande. Det offentlige ressourcer skal naturligvis anvendes mest hensigtsmæssigt, og derfor er det nødvendigt at se på konkurrenceforholdene i bygge- og anlægssektoren.

For offentlige udbydere bliver der ingen vej udenom; reglerne er obligatoriske. Private udbydere er derimod ikke forpligtet til at følge dem, men kan vælge at gøre det, og jeg synes, debatten i dag indimellem nærmest har haft karakter af politisk surrealisme, når man fra borgerligt hold har haft travlt med nærmest at påtvinge et fælles regelsæt også til private udbydere.

Der har vi dog så megen tiltro til private i Det Radikale Venstre, at vi vælger at tro, at de finder ud af, hvad der er mest fordelagtigt og forhåbentlig også gør brug af det her regelsæt, hvis det er det, de gerne vil.

Fra radikal side finder vi det positivt, at forslaget åbner mulighed for, at man kan udbyde efter laveste pris eller økonomisk mest fordelagtige bud. At man derved også kan konkurrere på kvalitet burde betyde bedre byggekvalitet ved offentlige anlægssopgaver.

Vi ser, at der er gode argumenter for at styrke konkurrenceforholdene her. Vi finder, der er gode begrundelser for at forsøge at reducere priserne i sektoren, og derfor kan vi absolut støtte det her forslag.

#### **Frank Aaen (EL):**

Vi er i Enhedslisten positive over for forslaget. Vi mener, der er klare fremskridt i det ved fremover at lægge mere vægt på kvalitet end bare at lægge et relativt godt prisniveau som valggrundlag.

Vi er sikre på, at der her kan føre til øget konkurrence og dermed altså gøre det sværere at lave karteldannelser og mestergrise og på den måde, som vi desværre jo har set for mange eksempler på, snyde f.eks. de offentlige kasser.

Vi er selvfølgelig optaget af det problem, der kan være, om de store nu får endnu bedre muligheder for at tryne de små. Og vi vil selvfølgelig godt i den efterfølgende udvikling være sikre på, at vi følger med i, at det ikke sker. For det er klart, at hvis vi så bare får det hele erstattet af, at alt domineres af nogle få store, så er vi jo tilbage i samme situation som i dag, hvor der reelt begynder at være ingen konkurrence på markedet.