

åbenhed, gennemsigtighed og tydelighed af, hvad der er budt, hvem der har budt, og under hvilke præmisser der arbejdes videre i disse store sager, som indebærer mange penge.

Så der er intet nyt under solen for os i den her sammenhæng. Vi har haft den her holdning hele tiden, og det har vi fortsat, men vi kan slet ikke forstå, hvorfor i alverden der skulle være forskel på, om man som offentlig udbyder noget eller som privat udbyder noget.

Dertil rækker vores fantasi ikke, og vi har endnu ikke fået et svar på det. Vi kan bare se, at regeringen har foreslået to forskellige regelsæt, men vi har ikke forstået, hvorfor der skal være to forskellige regelsæt.

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen (S):**

Det er måske ikke lige Det Konservative Folkeparti, der taler mest om valgfrihed, men det er dog underligt, at man absolut med vold og magt skal påtvinge det private erhvervsliv en lov, som man synes, det skal de have. Der er jo ikke noget som helst til hinder for, at de kan bruge loven.

Jeg forstår så i forhold til de positive meldinger, der var om delelementer i det lovforslag, der er lagt frem, at det så, hvis De Konservative skal være med, er et must, når De Konservative siger: Jamen det her skal gælde for det offentlige, og derfor skal det også gælde for det private.

Er det den handel, der skal indgås?

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jeg skal såmænd bare komme med sådan en slags beklagelse, for jeg plejer altid at sige, at Det Konservative Folkeparti og fru Pernille Sams altid går storkapitalens ærinde, bl.a. fordi jeg har iagttaget, at flere indlæg fra fru Pernille Sams til syneladende er skrevet nede på Esplanaden. Men jeg må jo gøre lidt om på den opfattelse, for jeg kan se, at i dag er talen jo skrevet af Håndværksrådet.

**Formanden:**

Så går vi videre i talerrækken. Og det er hr. Egil Møller.

**Egil Møller (DF):**

Dansk Folkeparti ønsker en fair og fri konkurrence. Dette mål gælder også inden for bygge- og anlægssektoren.

Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, ønsker regeringen en ny lovgivning på området til erstatning for bestemmelserne i licitationsloven fra 1967.

Dansk Folkeparti kan ikke tilslutte sig ønsket om denne lovs afskaffelse, men kunne i stedet foreslå ændringer f.eks. om at fjerne begrænsninger, når private forbrugere indhenter underhåndsbud. Såfremt loven vedtages, vil flere virksomheder komme ud for, at de forgæves udregner tilbud. Det medfører et langt større ressourcepild end ved den nugældende lovgivning.

Hvorfor skal privat og offentligt byggeri ikke behandles ens, idet netop dette lovforslag alene omfatter offentligt byggeri? Lovforslaget indebærer, at alle tilbud kan forhandles og ændres, efter at licitationen har været afholdt. Er det fair og gennemsigtigt, at konkurrencen herefter kan blive afgjort i lukkede forhandlinger? Der vil herved opstå den mulighed, at nogle bliver favoriseret eller diskrimineret på grund af forbindelser eller andet.

At lovforslaget vil skade de mindre virksomheder på bekostning af de store ressourcestærke byggevirksomheder, er der vel ingen tvivl om. Kan det være i samfundets interesse, at en del, fortrinsvis mindre, virksomheder vil holde sig væk fra licitationer? Det er ikke fair, og det er ikke fri konkurrence.

Som sagt: Dansk Folkeparti ønsker, at der er ens spilleregler for privat og offentligt byggeri, og at dette mål nås gennem en effektiv og gennemsigtig konkurrence.

**Sonja Albrink (CD):**

Lad mig starte med at kvittere for de gode intentioner, der er i dette forslag. Når man har sådan et lovforslag, som hedder lov om indhentning af tilbud i bygge- og anlægssektoren, så er det selvfølgelig en diskussion om, hvilken konkurrence der skal være i bygge- og anlægssektoren. Men det er selvfølgelig også en diskussion om, hvilken erhvervsstruktur vi ønsker i det her land.

Når man så har siddet og kigget i de hørings svar, der er kommet ind, må man jo også sige, at der er hørings svar, særlig fra byggebranchen, som siger, at det forslag, som vi debatterer og har til førstebehandling her i dag, vil skade de små håndværksmestre til fordel for de store entreprenørselskaber.

I erhvervsministerens fremsættelsestale giver han dem jo på en måde, mener jeg i hvert tilfælde, indirekte ret. Ministeren opridser grundlaget