

at det efterlever de mest elementære juridiske principper her i landet.

Endelig er det også en besynderlig timing. Sagen er den, at regeringen og byggebranchen jo netop er i fuld gang med Projekt Hus og hele det store projekt om ny struktur og rationalisering i dansk byggeri. Hertil kommer, at EU er på vej med et nyt direktiv på området, som det vel også var værd at vente på.

Alt i alt må man sige, at den nye erhvervsminister med dette forslag efter vores opfattelse absolut ikke har haft nogen heldig hånd.

Pernille Sams (KF):

Det Konservative Folkeparti hilser konkurrence meget velkommen. Sund konkurrence er til gavn for alle. Det ligger os på sinde at sikre, at konkurrence kan trives på ordentlige præmisser, og det er da også kun få måneder siden, vi deltog aktivt i ændringerne af konkurrenceloven.

Inden jeg vender mig mod problemerne i nærværende forslag, vil jeg gerne kvittere for nogle af de gode elementer, som vi opfatter som rigtig konstruktive moderniseringer. Det gælder f.eks., at det nu bliver muligt at udbyde enten efter laveste bud eller det økonomisk mest fordelagtige bud. Denne mere fleksible udbudsmulighed må give en meget tiltrængt oplblødning i den ret snævre prisbetragtning, som ellers har været totalt fremherskende, sådan at udbyderen får mulighed for, hvis man ønsker det, at vægte andre individuelle ønsker højere end pris, eksempelvis kvalitet, stil, æstetisk helhed, eller hvad ved jeg. Personligt tror jeg, det kunne give mulighed for, at det færdige byggeri kunne blive smukkere, en trend som mange sikkert vil glæde sig over med mig, og det vil da være glædeligt, hvis flere vil vægte sådanne kriterier stærkt foruden prisen.

I forbindelse med ændringerne af konkurrenceloven foreslog regeringen, at licitationsloven skulle fjernes helt. Det var vi modstandere af, idet licitationsloven bestemt også har gode sider og en meget god virkning på markedet. Det er for enkelt at tro, at en afskaffelse betyder bedre konkurrence. Sådan vil virkeligheden ikke være efter vores opfattelse.

Nu er regeringen åbenbart også blevet lidt klogere, for nu fremgår det af nærværende, at man i det mindste har indset, at der nødvendigvis må opretholdes regler for det offentlige byggeri. I bemærkningerne skriver ministeriet en meget tankevækkende sætning: Formålet er – og

så citerer jeg: »at styrke konkurrencen i sektoren for at fremme udviklingen hen imod et bedre og billigere byggeri, at fremme mulighederne for at drage nytte af de fordele, nye samarbejdsformer/partnering kan indebære, og at sikre virksomhederne fair og lige muligheder for at deltage i offentlige byggeopgaver.«

Jeg gentager lige: »og at sikre virksomhederne fair og lige muligheder for at deltage i offentlige byggeopgaver.« Tilbage står nødvendigvis et meget stort spørgsmål, som jeg vil bede ministeren svare klart og forståeligt på. Hvis den fortsatte lovregulering sikrer virksomhederne fair og lige muligheder på det offentlige marked, hvorfor kan de tilsvarende regler så ikke sikre det samme på det private marked?

For os er det et ulogisk snit, man har foretaget mellem offentligt og privat, og jeg spurgte også før den socialdemokratiske ordfører, hvad begrundelsen var for det her, og jeg fik absolut intet svar. Og efter bemærkningerne står det fuldstændig åbent, at det i hvert fald sikrer lige konkurrence og fair konkurrence, hvis man har regler.

Det ville være langt mere konstruktivt og fremadrettet, hvis regeringen foretog snit mellem, hvem der var omfattet, og hvem der ikke var omfattet, alt efter om der var tale om en professionel bygherre, eller om der var tale om en forbruger. Det er efter vores opfattelse det rigtige snit at foretage.

Det er forældet at fastholde, at private forbrugere skal være omfattet af bestemmelserne. Det er vi fuldstændig enige med regeringen i, og på det område er vi parate til at støtte en fuldstændig liberalisering. Men dér, hvor vore vande skilles, er med hensyn til det professionelle marked for private byggeopgaver.

Efter vores opfattelse vil det være gavnligt, om de to markeder i princippet fortsat var omfattet af samme regelsæt, og vi forstår faktisk slet ikke begrundelsen for at etablere forskellige regler, som regeringen nu gør det. To identiske byggerier kan nu i princippet komme til at køre efter to fuldstændig forskellige regelsæt, blot fordi ejerskabet til de to er henholdsvis privat og offentligt.

Det er jo ingen hemmelighed, at netop de ret præcise regler for åbenhed og gennemsigtighed i licitationsloven har forhindret meget plat og humbug, forhindret mange ulovlige aftaler og sikkert også egentlig korrupsion af nævneværdig karakter i Danmark og gjort det meget mere reelt og tydeligt, hvad der er afgivet af bud, og