

I Socialdemokratiet har vi været indstillet på at ophæve licitationsloven og gøre konkurrencen fri i håb om få gjort ordentligt kål på den manglende konkurrence. Vi er endnu ikke færdige med at undre os over, hvordan de borgerlige kunne sige nej til dette tilbud, men det kunne de, og resultatet er, at vi i dag diskuterer en lov, der ligger et sted midt imellem den oprindelige lov og en ophævelse.

Socialdemokratiet støtter lovforslaget, som det ligger, og er især glad for, at det nu bliver muligt at udbyde til den økonomisk mest fordelagtige pris og ikke bare til laveste pris. Samtidig fastholdes forbudet mod mestergrise eller samordning af bud.

En klar fordel er, at der åbnes op for forhandling med tilbudsgiverne, så man på den måde kan få den optimale løsning for det enkelte byggeri.

Jeg skal også meddele fra SF, at de er meget positive over for forslaget, om end de har spørgsmål at stille under udvalgsarbejdet, og de ser frem til forhandlinger omkring dette spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Egil Møller (DF):

Jeg lyttede interesseret til den socialdemokratiske ordfører, hr. Bjarne Laustsen, og vil godt lige stille et spørgsmål til det, der står i § 8 i lovforslaget, om, at man ikke absolut nødvendigvis skal tage det laveste tilbud, men også kan vurdere ud fra andre kriterier. Der har man nævnt, at det f.eks. kunne være pris, byggetid, driftsomkostninger, rentabilitet, teknisk værdi og påvirkning af miljøet.

Så er mit spørgsmål til ordføreren: Kunne man udvide disse undtagelser, sådan at man også tager hensyn til og bevidst vil tage hensyn til det, man kalder at lette integrationen af flygtninge og indvandrere i det danske samfund?

(Kort bemærkning).

Pernille Sams (KF):

Jeg vil gerne stille hr. Bjarne Laustsen det spørgsmål, om han vil være sød at begrunde, hvorfor Socialdemokratiet mener, at der skal være forskelligt regelsæt for professionelle bygherrer, alt efter om disse er henholdsvis private eller offentlige.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Først til spørgsmålet fra hr. Egil Møller om laveste bud: Det var jo en lang omvej for at komme til at få den her debat til at dreje sig om flygtninge og indvandrere. Jeg mener, at spørgsmålet om, hvordan vi får integrationen flettet ind – det kan der være mange gode grunde til – jo ikke er det, der lige ligger i det lovforslag her. Der kan være mange gode grunde til, at de virksomheder, som skal løse offentlige opgaver, også påtager sig den forpligtelse, det er at få integrationen ind og få de medarbejdere ind i virksomheden, som eksempelvis kommer fra tredjelande. Det synes vi ville være helt oplagt at gøre.

Med hensyn til fru Pernille Sams spørgsmål om professionelle og ikkeprofessionelle og hvorfor der skal være det skel imellem offentlige virksomheder og private virksomheder: Vi lægger jo op til her, at det kun skal være gældende for det offentlige byggeri, men at de andre kan vælge at følge det, vi lægger frem her, hvis der er behov for det. Det synes vi er ganske udmærket, da det handler om offentlige kroner. Der er forskel på offentlige kroner og private kroner.

(Kort bemærkning).

Egil Møller (DF):

Jeg stillede spørgsmålet, fordi det ikke var et af de eksempler, man nævnte, hvor man ellers kommer med alle disse muligheder, der er, for at tage hensyn til forskellige andre ting. Så det er altså – sådan forstod jeg det på ordføreren – ligeledes et parameter, at man måske nok kan belønne de firmaer, som har fortrinsvis mange udlændinge beskæftiget, eller firmaer, som måske udelukkende eller stort set udelukkende beskæftiger disse flygtninge og indvandrere. Det er altså et parameter, man vil kunne se anvendt.

(Kort bemærkning).

Pernille Sams (KF):

Jeg fik det svar, at det var udmærket, fordi der er forskel på offentlige kroner og private kroner. Jeg ved egentlig godt, at der er forskel på private kroner og offentlige kroner, men jeg har endnu ikke forstået, hvad det er, der gør, at Socialdemokratiet mener, at det, fordi der er forskel på offentlige og private kroner, er godt at have to forskellige regelsæt, alt efter om bygherren er offentlig eller privat.

Skal hr. Bjarne Laustsens bemærkning forstås sådan, at Socialdemokratiet mener, at det giver størst sikkerhed for konkurrence, når man er un-