

indsnævninger, man laver fælles vejsving, hvor man skal ind i båse, og hvor man så har et stop for dem, der kører ligeud. Det sænker hastigheden, og det begrænser også mulighederne for ulykker.

Alligevel må vi se, at nogle amter, som bl.a. mit eget amt på Køgevejen, har lavet nogle foranstaltninger, som virker stik modsat af, hvad man havde forventet. Man har lavet det sådan med to veje til venstresving, og så skal folk, når de kommer og kører i to baner op til de to venstresving, pludselig ind i den inderste bane. Det betyder, at en masse, som ikke er kendt på stedet, er uopmærksomme og braser ind i dem, der kører ind i den inderste bane.

Det har jeg selvfølgelig også taget fat på. Det skal ændres, for det kan ikke være rigtigt, at man presser folk den ene vej og samtidig presser nogle andre til at køre uforsvarligt ved at forsøge at komme ind mellem de bilister, som kører i den inderste bane.

Men der er ikke nogen tvivl om, at vi skal være opmærksomme. Specielt synes jeg, at det er meget vigtigt, at spritbilister simpelt hen bliver afklapset hårdt og brutalt, når de overtræder loven om promillekørsel.

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennedsen (S):**

Jeg er meget enig i, at automatisk overvågning på motorveje generelt ikke skal være tilfældet. Rent faktisk var det jo sådan, at det første forsøg, der blev besluttet, var mens hr. Hans Engell var justitsminister, så det er mange år siden. Det drejede sig om motorveje, men blev aldrig realiseret, fordi nogle svenske erfaringer viste, at det ikke gav noget at lave det dér. Derfor blev det andet forsøg, der så kom til at køre i hovedstadsområdet og på Fyn, besluttet senere hen.

Men når der er overvågning nu, er det selvfølgelig, fordi man har lavet en forsøgsordning med lastbiler. Og det er klart, at når man laver en forsøgsordning, så må man også have en rimelig chance for at se, om forsøgsordningen vil fungere. Derfor er der den overvågning.

Jeg er også meget enig i bemærkningerne om rødkørsel. Jeg rystes også daglig over, hvor mange der faktisk kører over for klokkerent rødt lys. Så siger hr. Andreasen, at det koster politi, og det koster penge. Jeg synes, det er et eksempel på, hvor automatisk overvågning kan være godt. Hvorfor skal der stå en politibetjent dér, når et kamera kan løse det? Og i det øjeblik, det kan gøres ved teknologi, er det jo altså en væ-

sentlig mere økonomisk overkommelig opgave, end når der skal stå folk derude.

(Kort bemærkning).

**Mogens Andreasen (UP):**

Jamen jeg er da helt enig i, at man ikke skal bruge politiet til det her, og at man i stedet kunne lave overvågning. Men jeg mener, at der kan være andre årsager til, at den overvågning ikke fungerer på den rette måde. Jeg tror, at mange føler det ubehageligt, at alle bilister skal overvåges. Men det er rigtigt, det må simpelt hen ikke være sådan, at folk kører over for rødt. Jeg mener også, at der skal være større politidækning, end vi har i dag. Så det synes jeg er helt i orden.

Når vi taler om lastbiler, er det da ganske udmærket at lave forsøg. Men hvorfor ikke gøre noget helt andet og sige: Lastbiler må ikke overhale på motorvejen. De skal køre den hastighed, de må, og så må de ikke overhale. Lastbiler, der overhaler, er meget ofte årsag til, at andre bilister kommer i klemme, og det synes jeg godt vi kunne tænke lidt på.

**Trafikministeren (Jacob Buksti):**

Jeg vil godt indledningsvis sige tak til mange af ordførerne, heldigvis de fleste, for, synes jeg, overordentlig gode og velvalgte betragtninger over dette emne, som jeg føler er meget alvorligt.

Jeg synes, det er positivt, at det i hvert fald som helhed synes at være sådan, at færdselssikkerhed er noget, man godt vil være med til at prioritere.

Jeg vil også godt understrege, at det, vi har med at gøre her, nemlig at vi vil nedbringe antallet af færdselsdræbte med 40 pct., i Færdselssikkerhedskommissionens rapport og i regeringens redegørelse er fremstillet som et ambitiøst projekt. Men det er altså ikke mere ambitiøst, end at hvis man bare overholdt de regler, som gjaldt i det her land med hensyn til hastighed, sprit og brug af sele, så kunne det nås fra den ene dag til den anden. Der er flere, der har været inde på det, og jeg synes, det er tankevækkende.

Når jeg alligevel synes, det er lidt forstemmende – det er der andre ordførere, der har været inde på – er det, fordi der i en del af debatten og fra nogle ordføreres side næsten ingen grænser er for hykleriet. Man kommer »uforvarende« til at køre lidt for hurtigt. Jeg var lige ved at sige, man kommer »uforvarende« til at stemme på partiet Venstre. Det kan da ikke være rigtigt, at der ikke blandt partiet Venstres kommende væl-