

apparatet ikke. Hvorfor skal den filosofi gælde på det ene område, når den ikke skal gælde på det andet?

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FRI):

Det, jeg appellerede til, var, at der var rimelighed i de ting, der bliver vedtaget her i Folketinget, og som bliver sendt ud til befolkningen. Hvis der er rimelighed i dem, er befolkningen med, så accepterer de dem, og så indretter de deres adfærd efter den lovgivning, vi laver.

Det er korrekt, at det er helt frivilligt, om man vil overtræde færdselsloven, i hvert fald i de fleste tilfælde, men lad os bare holde fast i princippet, det er frivilligt. Men spørgsmålet er, om vi skal have en absolut kontrol. Skal vi også have det på andre områder? Skal vi for at have denne absolutte kontrol så have indopereret mikrochip og fotoovervågning i hele samfundet, sådan at vi til enhver tid, hvis der har været indbrud i et hus, vil kunne spole tilbage og se alle de mennesker, der har været i huset de sidste 24 timer? Skal man gøre det? Nej, det skal vi selvfølgelig ikke. Princippet bygger jo på, at det er risikoen for at blive taget, der gør, at folk lader være med at overtræde lovgivningen.

Og lad mig så sige afslutningsvis: Man har jo netop fra regeringens side lavet en forsøgsordning med, at lastbiler skal have lov til at køre 80 km/t. på motorveje med det argument, at det er for at få trafikken til at glide bedre, for glider trafikken bedre, nedsætter vi antallet af uheld. Hvorfor skal det så ikke gælde andre steder også?

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Jeg er meget enig med hr. Tom Behnke i, at vi så vidt muligt skal lave noget, som befolkningen også føler er rimeligt. Og derfor er det jo interessant at se, hvordan befolkningens holdning er til de forsøg, der har været kørt både her i hovedstadsområdet og på Fyn omkring automatisk hastighedskontrol, for der har det jo ændret sig markant i de 2 år. Der er markant flere, der er blevet positive over for den automatiske hastighedskontrol. Og det interessante er – det står et sted her i redegørelsen, som jeg ikke lige kunne finde på stående fod – at på Fyn og i hovedstadsområdet er positiviteten større, hvorimod det dér, hvor hr. Svend Heiselberg kommer fra, hvor man aldrig nogen sinde har haft det, er gratis og nemt at være imod. Det giver jo sikker-

hed at være imod, så risikerer man ikke sådan nogle væmmelige nyskabelser.

Men rent faktisk er positiviteten hos de borgere, der har været udsat for det her, blevet markant større i løbet af forsøget.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg vil godt i forlængelse af det, fru Dorte Bennedsen sagde, citere fra, jeg tror, det er en Ritgau-meddelelse, en pressemeddelelse, som kom i midten af december, hvor Rådet for Større Færdselssikkerhed præsenterede nogle undersøgelser af vurderingen blandt befolkningen, hvor heldigvis ikke ret mange er enige med hr. Tom Behnke. Der var det sådan, at mens det i 1997 kun var godt halvdelen – men stadig væk over halvdelen – der var for forsøget, var det i 1999, hvor man havde haft det til at løbe, nu to tredjedele af befolkningen, der var for fotofartfælderne, som synes, det er bedre, at man får en bøde, end at man laver ulykker, og så var en fjerdedel på det tidspunkt her imod.

Nu ved jeg selvfølgelig ikke noget om hr. Tom Behnkes børn, om de ikke synes, at det er endnu mere pinligt at høre deres politifar stå herinde og sige, at det dér med at få overholdt loven ikke er så betydningsfuldt, end at han måske blev stoppet af en betjent. Det synes jeg må være utrolig flovt, men der kan være forskellige holdninger. Mine ville i hvert fald skamme sig forfærdeligt, hvis de hørte deres mor stå og sige, at det da er lige meget, om man holder loven eller ej i den her sammenhæng.

Så vil jeg også til sidst sige til hr. Tom Behnke, at han skulle se, hvordan ulykkestallene ser ud. Jeg har bedt om at få den lille folder opdateret, som vi fik for et par år siden, hvor man kan se, at i Ringkøbing Amt, Sønderjyllands Amt og Nordjyllands Amt har de virkelig høje ulykkestal, og selv om jeg synes, at hr. Heiselberg er anstrengende, så synes jeg alligevel ikke, at han skal slås ihjel.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FRI):

Lad mig sige til fru Margrete Auken, så der ikke er tvivl om det, at jeg finder, at det er ganske usmageligt at komme med personlige angreb af den karakter fra Folketingets talerstol. Hvad skal det til for? Hvorfor ikke forholde sig til det, man siger, det, man mener, og det, fru Margrete Auken mener, som er diametralt modsat af, hvad jeg mener?