

som i øvrigt sandsynligvis er et ordentligt menneske, end at lade ham blive snuppet nogle gange, og hvis kørekortet ryger, så kan det jo være, han opdager det.

Vi mener ikke, at hastighedsforbrydelser i trafikken er værre end f.eks. spritforbrydelser. Det gode ved spritforbrydelser, om jeg så må sige, er, at nu erkender alle, at de er forkastelige. Da jeg var ung, var det sådan, at det var acceptabelt at køre spritkørsel, ikke bare at liste en brandert hjem, men altså køre sådan vildt, det var faktisk accepteret. Man pralede af det. Det var kun, hvis der blev lavet en ulykke, at det var noget, der ødelagde én socialt. I dag er der ingen, der praler med spritkørsel, ingen!

Og så skal vi lige minde hinanden om, hvad der også står i Færdselssikkerhedskommissionens plan, nemlig at hvis man kører med 20 km overhastighed, så viser internationale undersøgelser, at det svarer til at køre med en promille på 2,1. Hvor mange herinde ville synes, det var o.k. at køre med en promille på 2,1? Det tror jeg ikke der er nogen der ville. At der er nogen, der gør det, er en anden sag, men jeg tror ikke, der er nogen, der ville synes, det var o.k. Derfor er vi altså glade for, at det her nu bliver helt tydeligt, men vi skal bare være klar over, hvor alvorligt det er.

Alle de tiltag, regeringen foreslår, støtter SF. De er med i vores handlingsplan fra Færdselssikkerhedskommissionen, og det arbejde, der laves der, er vi meget glade for, og vi konstaterer med stolthed, at de fleste af de penge, der skal bruges til færdselssikkerhedsarbejdet, er hentet hjem i finanslovforliget med blandt andre SF. Jeg vil ikke gå ind på tiltagene nu, men vi ser bare med glæde, at vi i den grad her har bidraget til noget, som vi vil prale af overalt, hvor vi kan komme af sted med det.

Jeg synes dog også lige, jeg vil nævne her, at der er en anden side af sagen. Det kom lidt ind i diskussionen med hr. Søren Kolstrup før. Der er jo også et andet mønster, og det vil jeg da godt sige til nogle af dem, der sådan virkelig er jublende glade for den der megen trafik. Da jeg var barn, kunne børn og gamle flytte sig selv, altså da skulle de ikke køres af andre, for det ikke var så farligt.

Jeg mener, når vi snakker f.eks. cykler, så har jeg da et mål, der går ud på, at gamle skal kunne cykle. Gamle skal kunne cykle. Altså ikke dem, der falder om, når de går, men masser af gamle mennesker har med deres knæ og deres hofter

svært ved at gå, det gør ondt, hvorimod de har det godt med at cykle. Det er utrolig tarveligt, at vi, fordi det er for farligt, ikke kan give dem lov til at cykle. De kan ikke have bil. Mange af dem kan ikke. De har ikke råd til det. Hvorfor skal de ikke også have lov til at flytte sig trygt og sikkert?

Der kommer både tryghed og sikkerhed ind, når det drejer sig om de bløde trafikanter. Trygheden kan man være skeptisk over for, når det drejer sig om de hårde trafikanter, men bløde trafikanter skal både have trygheden og sikkerheden og fremkommeligheden. Jeg har jo lagt mærke til en række forslag. Der er jo lige kommet bilag til os om noget med grøn pil, og der står om cyklister, at de jo ikke skal komme til at blive kørt over af dem med grøn pil, så de skal bare have rødt lys. Man kan altså godt se, at nogle gange kan cyklisterne få lov at blive hjemme, så har vi ikke for mange ulykker med dem.

Så den allersidste sætning om trafikpolitikken i denne her sammenhæng, også om den plads, man tager fra andre og den mobilitet, man tager fra andre. Det er underligt, at når det gælder biler, får man prisnedsættelse, når der er for få biler, og man får prisnedsættelse, når der er for mange biler, hvorimod hvis der er for få i den kollektive trafik, så koster det mere. Der er jo et eller andet, som ikke er det mest bedårende signal at sende til amterne og kommunerne fra staten her, når vi godt vil have færdselssikkerheden højt prioriteret ud over det der med handlingsplanerne.

Men tak for redegørelsen, og vi støtter alle initiativerne. Lad mig lige nævne ét til sidst, der er nævnt af flere herinde: kørekort på prøve, ikke specielt for de unge, men altså kørekort på prøve, det støtter SF.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Fru Margrete Auken har selvfølgelig ret i, at der er andre måder, man kan blive transporteret på end at køre i bil. Det er helt klart. Jeg var engang i Nordkorea, hvor afdøde Kim Il Sung dengang havde ledelsen, og han forklarede befolkningen der, at det var bedst for folkesundheden, at de skulle gå. Efterfølgende så var jeg i Kina, der cyklede de alle. Jeg har så senere været i Kina, der så jeg, at de var gået over til biler.

Men jeg kan ikke forestille mig, at det, fru Margrete Auken vil, er, at vi skal til at gå.