

land allerede har gjort med en ordning som denne.

Men vi kan ikke støtte et andet punkt i redegørelsen, nemlig kæphesten om landsdækkende automatisk hastighedskontrol. Det er jo særdeles interessant, at trafikministeren i redegørelsen fastslår, at forsøget med automatisk hastighedskontrol har været medvirkende til at nedsætte hastighederne i de pågældende områder. Det er jo interessant, når man paralleliserer det med, hvad Vejdirektoratet i sin rapport om forsøgene konkluderer.

Vejdirektoratet skriver i sin rapport: Generelt må man sige, at gennemsnitshastighederne er faldet. Men det kan ikke afgøres, om det alene skyldes automatisk hastighedskontrol, eller om der er påvirkninger fra andre faktorer, f.eks. lokale kampagner eller øget indsats over for trafikanterne fra politiets side.

Faktum er, at forsøget, der her er omtalt, nedbragte hastigheden med sølle 1,3 km/t., og ifølge Vejdirektoratet kan dette altså ikke med sikkerhed tilskrives forsøget.

Hvor står vi så henne? Jo, efter vores mening står vi altså med endnu et redskab, der skal registrere og overvåge os alle sammen. »Big Brother is watching you« kommer endnu tættere på.

Vi tror altså ikke på effekten. Vi er imod ideen, og derfor vil vi godt gå andre veje.

En af de veje, som vi godt vil kigge på, er de mange ulykker, som unge bilister er medvirkende til. Regeringen har nævnt det i redegørelsen, og det er svært at finde konkrete løsningsforslag. En af de ideer, som vi har drøftet i den konservative folketingsgruppe, er, at man har et kørekort på prøve i 3 år, hvis man er ung bilist, for vi ved jo notorisk, at langt de fleste uheld sker, når unge bilister er ude at prøve grænser af, køre for stærkt, overhale og overtræde færdselsreglerne. Hvis man kører for stærkt, meget for stærkt, hvis man kører promillekørsel, hvis man ikke overholder de mest banale færdselsregler, jamen så har man altså kun sit kørekort på prøve i 3 år. Vi ved jo, at unge bilister værdsætter deres kørekort meget. Vi ved også, at de så vil opfange signalet. Vi tror altså i den konservative folketingsgruppe på, at det vil være med til at give noget agtpågivenhed; at det vil være med til at sikre, at der var en diskussion også i de unge miljøer om, hvordan man skulle passe lidt bedre på hinanden.

Et af de andre områder, der er nævnt i redegørelsen, er cyklisterne. Der står ikke meget om det, men det er altså ikke tilstrækkeligt at indret-

te bytrafikken, så færdsel alene bliver mere sikker for cyklister, og udgive flere færdselshåndbøger. Man skal også se på cyklisternes adfærd.

Forhøjelsen af bøderne for cyklisters trafikforseelser var et skridt i den rigtige retning. Men regeringen er altså nødsaget til at se nærmere på indsatsmuligheder over for cyklisternes brud på god færdselsskik, og cyklisterne er nødt til at erkende deres ansvar i trafikken. Der er et utal af farlige situationer i byerne, hvor man ikke overholder det. Jeg er selv cyklist og værdsætter den transportform meget, men man skal være opmærksom på, at det giver mange uheldige situationer, og det er sårbare, bløde trafikanter, som også selv skal overholde færdselsreglerne.

Alt i alt må man dog sige, at der er mange interessante initiativer at finde i redegørelsen. Vi støtter langt de fleste af dem. Hensigten er jo bestemt også vores. Vi synes, det er et godt stykke arbejde, der er lavet. Men vi synes også godt, man kunne tænke sig at se på nogle andre ting. F.eks. kunne det være interessant at se på effekten af, at man nedsatte afgiften på sikkerhedsudstyr i bilerne endnu mere, end man gør i dag. Vi ved godt, at det koster en formue at installere rigtigt sikkerhedsudstyr. Hvorfor ikke se på effekten af det? Kunne det f.eks. være med til at forbedre trafikikkerheden?

Nogle af de ting vil vi prøve på at overveje lidt, også hvordan man kan stille spørgsmål om det under udvalgsarbejdet. Men generelt synes vi altså, at det er en god, glimrende og interessant redegørelse, hvor vi kan støtte langt de fleste initiativer.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Det var godt at høre sidste del, for i første del fik man næsten indtryk af, at holdningen »hvor der handles, der spildes« var ved at dominere De Konservatives holdning, altså at man sagde, at det ville gå ud over bilismen, den elskede bilisme, hvis vi skulle gøre noget ved det her. Så skulle jeg altså lige underholde med, at det ikke er gået ud over den hellige bilisme i Sverige, hvor de allerede har nået det mål, vi har til hensigt at nå om 12 år.

I Norge, Finland, England og Holland har de faktisk fået en bedre færdselssikkerhed, end vi har. Det er frygtelig pinligt, at vi ikke har det. Men jeg går ud fra, at det lidt var en lapsus fra hr. Brian Mikkelsen, at det skulle være et angreb mod bilismen at ville nå frem mod de mål. Det tror jeg heller ikke at han seriøst mener.