

vet under deltagelse i specielt uddannelsesaktivering at være væsentligt mindre velbeskrevet.

I det omfang gældende praksis henviser til den administrative praksis på de uddannelsesinstitutioner, hvor uddannelsesaktiveringen foregår, henvises der for det første til en praksis, der er udviklet til andre formål, for det andet til en praksis, som ikke iagttager den praksis, der typisk knytter sig til overenskomstdækket arbejde, og for det tredje til en praksis, som kun for visse former for uddannelsesaktivering allerede er etableret, men som for andre typer først skal etableres i forbindelse med uddannelsesstilbud til ledige.

Disse forhold rejser bl.a. spørgsmålet om, hvorvidt arbejdsløshedsforsikringslovgivningen i sin praksis tillader uddannelsesudbydere at etablere særlig, ny praksis alene for kurser for ledige. I forlængelse heraf rejser det spørgsmålet om rækkevidden heraf. Kan det f.eks. indebære en rådighed, som har en helt anderledes karakter end forpligtigelserne i et ordinært ansættelsesforhold.

Endelig rejser dette specielt spørgsmålet om retten til at varetage faglige tillidshverv under uddannelsesaktivering.

Svar (15/1 01)

Arbejdsministeren (Ove Hygum):

Jeg kan oplyse, at det er den enkelte uddannelsesinstitution – og ved jobtræning arbejdsgiveren – der konkret vurderer, hvilke fraværsgrunde, der kan accepteres. Ved arbejdsforhold gælder dog de rammer, som lov og overenskomster sætter.

Det er således uddannelsesinstitutionen, der bestemmer, hvad der skal til for at bortvise en ledig, der deltager i uddannelse, men jeg vil gerne understrege, at en bortvisning eller ophør af andre grunde ikke i sig selv indebærer konsekvenser for den ledige i forhold til rådighedsreglerne.

Det er alene den pågældendes a-kasse, der træffer afgørelse om den lediges rådighed. I den skitserede situation vil uddannelsesinstitutionen efter bekendtgørelse om uddannelser, hvor til der kan opnås uddannelsesgodtgørelse og om uddannelsesaktivitet og indberetningspligt underrette AF om den lediges ophør i uddannelsesstilbuddet, hvorefter AF vil underrette pågældendes a-kasse med henblik på en vurdering af,

om ophøret skal have dagpengemæssige konsekvenser for den ledige.

Spm. nr. S 1008

Til arbejdsministeren (4/1 01) af:

Ole Sohn (SF):

»Kan en arbejdsløs jf. rådighedsbekendtgørelsen § 5, stk. 3, m.v. anses for at stå til rådighed, selv om vedkommende er valgt til tillidsposter i den pågældendes faglige organisationer, og selv om et sådant tillidshverv indebærer forpligtigelse til deltagelse i bestemte møder, der fastlægges af andre end vedkommende selv, såsom kongresdeltagelse, repræsentantskabsmøder og bestyrelsesmøder?«

Begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 1007.

Svar (16/1 01)

Arbejdsministeren (Ove Hygum):

Det er et væsentligt element i rådighedsforpligtelsen for et ledigt medlem af en arbejdsløshedskasse, at medlemmet er i stand til at overtage formidlet arbejde eller påbegynde aktivering med dags varsel. Dette er således også afspejlet i arbejdsløshedsforsikringslovens § 62 om rådighedsforpligtelsen.

De fastsatte regler udgør *ikke* i sig selv en hindring for, at et ledigt medlem, som bestrider faglige tillidsposter, kan deltage i møder o.lign., når blot medlemmet ikke herved afskærer sig fra at kunne påbegynde arbejde eller aktivering med dags varsel.

I rådighedsreglerne er der tilmed etableret adgang til, at ledige medlemmer af en arbejdsløshedskasse kan bevare dagpengeretten under deltagelse i f.eks. tillidsmandskurser af op til 2 ugers varighed.

Det er som nævnt en forudsætning for dagpengeretten, at medlemmet kan påbegynde arbejde eller aktivering med dags varsel. Såfremt varetagelse af et tillidshverv forhindrer medlemmet i at opfylde denne betingelse, så indebærer rådighedsreglerne, at medlemmet ikke er beret-