

mer for knaldfyrværkeri kunne medføre en skadelig effekt på hørelsen, og antallet af høreskader ville stige. Derudover fandt arbejdsgruppen, at der for så vidt angår øjenskader og øvrige legemsbeskadigelser ikke forelå videnskabelig eller anden viden, der gav holdepunkter for, at en lempelse vil formindske antallet eller alvorligheden af disse skadetyper. Endvidere fandt arbejdsgruppen, at en lempelse måtte forventes at give anledning til flere klager over støjgener samt belaste især ældre og syge mennesker og dyr. En lempelse af forbuddet ville efter arbejdsgruppens opfattelse ikke ændre på adfærdsmønstret i forbindelse med fremstilling af hjemmelavet fyrværkeri og import af knaldfyrværkeri. Endelig fandt arbejdsgruppen, at den reelle mulighed for kontrol af en lydgrænse i forbindelsen med lovliggørelsen af fyrværkeri med mild knaldeffekt ikke ville være tilstede.

Jeg finder ikke, at der er ændrede forhold siden 1998, hvorfor anbefalingerne i rapporten bør fastholdes. På den baggrund finder jeg ikke, at der er grundlag for at lempe forbuddet mod knaldfyrværkeri.

Vedrørende spørgsmålet om en skærpelse af strafferammen for ulovlig fremstilling eller indførsel af knaldfyrværkeri skal jeg henvise til, at Dansk Folkeparti den 4. november 1999 fremsatte lovforslag nr. L 87 om lov om ændring af lov om fyrværkeri, der foreslog at hæve strafferammen for overtrædelse af fyrværkeriloven fra de nuværende to år til fire år. Et flertal i Folketinget fandt, at fyrværkeriloven allerede indeholder mulighed for at skride ind med passende sanktioner, og at en skærpelse af strafferammen ikke kan forventes at forhindre eller formindske det ulovlige fyrværkeri. Forslaget blev derfor forkastet ved tredjebehandlingen den 18. maj 2000.

På den baggrund finder jeg ikke, at der er grundlag for en skærpelse af strafferammen for overtrædelser af fyrværkerilovgivningen.

#### Spm. nr. S 992

Til justitsministeren (4/1 01) af:

**Peter Skaarup (DF):**

»Vil ministeren opfordre Rigspolitiets Rejseholds miljøsektion til at yde assistance til politiet i Hillerød, der tilsyneladende har afvist at efterforske en sag mod en person, der menes at være

bagmand i en skandalesag om det giftige produkt, Rentolin?«

#### Begrundelse

Det fremgår af dagspressen, at politiet i Hillerød ikke vil efterforske en sag mod en såkaldt Rentolinbagmand på grund af bevisets stilling. Politiet mener ifølge dagspressen ikke, at det er tilstrækkeligt bevist, at brugen af Rentolin har medført helbreds-mæssige gener, selvom masser af familier er tvunget ud af deres hjem.

Det er spørgerens opfattelse, at hvis politiet i Hillerød fik assistance fra Rigspolitiets Rejseholds miljøsektion, ville der være mulighed for at samle det fornødne antal beviser i sagen og dermed kunne rejses en straffesag mod Rentolinbagmanden. Der kan i øvrigt henvises til omtale af sagen i dagbladet B.T. bl.a. onsdag den 27. december 2000.

#### Svar (11/1 01)

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet anmodet Politimesteren i Hillerød om en udtalelse.

Når denne udtalelse foreligger, vil jeg vende tilbage til sagen.

#### Spm. nr. S 993

Til justitsministeren (4/1 01) af:

**Peter Skaarup (DF):**

»Vil ministeren bede politiet om at udsende en international arrestordre på den person, der menes at være bagmand i Rentolinsagen?«

#### Begrundelse

Det fremgår af dagspressen, at den person, der menes at være bagmand i den såkaldte Rentolin-sag, menes flygtet ud af landet og formentlig nu opholder sig i Californien.

Spørgeren mener, at det er krænkende for retsbevidstheden, at ofrene for Rentolinskandalen må gå syge og økonomisk ruinerede rundt i Danmark, mens en mulig skyldig bare stikker af