

Spm. nr. S 947

Til økonomiministeren (27/12 2000) af:

Lene Espersen (KF):

»Vil ministeren kommentere oplysningerne i artiklen »Million-pension tabt på gulvet« fra Nordjyske Stifttidende og redegøre for, hvilke muligheder ægtefællen har for at få udbetalt de af pensionskassen konfiskerede midler, samt kommentere, hvorvidt det er rimeligt, at man pga. manglende underskrift ved sin død taber hver en krone, som man har indbetalt uden mulighed for, at ægtefællen gennem 40 år kan få andel i opsparingen?«

Svar (11/1 01)

Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Ud fra de oplysninger, der er modtaget fra PKA, kan det konstateres, at i det konkrete tilfælde har medlemmet fra sin optagelse i pensionskassen været omfattet af en pensionsordning, der indebærer dækning ved opnåelse af pensionsalder, ydelser ved invaliditet samt ved død en pension til enker (ikke enkemænd) og børn under 21 år.

På et tidspunkt har pensionskassen besluttet at tilbyde nye medlemmer en såkaldt ægtefællepension, hvorefter såvel enker som enkemænd er blevet berettigede til pension ved den forsikredes død.

Pensionskassen har givet tilbud om at ændre den hidtidige pensionsordning til den nye ydelsessammensætning for de eksisterende kvindelige medlemmer. I den forbindelse har pensionskassen informeret om, at dette alt andet lige vil betyde en lavere invalide- og alderspension, som følge af, at en del af bidragene skal gå til betaling for den nye dækning.

Som det fremgår af avisartiklen og PKA's oplysninger har medlemmet imidlertid ikke besvaret pensionskassens henvendelser og er derfor ikke blevet omfattet af ægtefællepension. Medlemmet har heller ikke betalt for denne dækning og ville – såfremt hun var blevet invalid eller have opnået pensionsalder – have fået en alt andet lige højere pension.

Ethvert medlem af PKA modtager årligt en pensionsoversigt, der angiver størrelsen af de ydelser, der er omfattet af pensionsordningen. Som udgangspunkt er medlemmet således årligt

blevet gjort opmærksom på, at der ikke vil tilgå hendes ægtemand nogen udbetaling fra pensionskassen i tilfælde af hendes død.

Det bemærkes afslutningsvis, at pensionskassen ikke har mulighed for pr. kulance at udbetale en ydelse til ægtefællen, idet dette vil være til ugunst for pensionskassens øvrige medlemmer og dermed i strid med det regelsæt, der følger af lov om forsikringsvirksomhed, og som pensionskassen er underlagt.

Spm. nr. S 994

Til socialministeren (4/1 01) af:

Tove Fergo (V):

»Kan en sagsbehandler uden formel beslutning derom – og i bekræftende fald med hvilken lov-hjemmel – forbyde forældre til et udeanbragt barn at lade familiemedlemmer komme på besøg, når barnet er på samværsbesøg i hjemmet hos forældrene?«

Begrundelse

Et forældrepar, hvis tre børn er tvangsmæssigt udeanbragt, har til spørgeren skriftligt klaget over, at kommunens sagsbehandler egenhændigt har bestemt, at intet familiemedlem må komme på besøg, når børnene har samvær med forældrene, hvilket sker i hjemmet hver anden weekend. Sagsbehandleren har i konsekvens heraf forbudt forældrene at lade noget familiemedlem deltage i det yngste barns dåb, hverken som faddere, gæster i kirken eller som gæster i hjemmet. Ligeledes har sagsbehandleren stillet som betingelse for at tillade de tre børn at komme på besøg i hjemmet, den dag forældrene blev viet, at intet familiemedlem blev inviteret.

Forbuddet mod kontakt mellem børnene og deres familie er blevet givet såvel skriftligt som mundtligt.

Det er i sagen oplyst, at hverken forældrene eller noget familiemedlem har gjort sig skyldig i nogen form for overlast eller krænkelse af børnene. Videre, at børnene er anbragt i plejefamilier, at de ikke modtager nogen behandling og at de frekventerer almindelige daginstitutioner.