

Hverken De Konservative, Venstre, Dansk Folkeparti eller øvrige partier er modstandere af det, som regeringen nu har foreslået, nemlig de 20 mio. kr. til forskningsmæssigt samarbejde og behandling. Det er da udmærket. Det, vi bare synes, er, at det er for sølle, det er for ringe, og det skulle være meget, meget mere vidtrækkende.

Det er jo sådan, at det kun er ganske få patienter, der kommer til at bruge denne her ordning, vi foreslår, og så skal der være hele det her forskningsmæssige apparatur først! Vi synes, det er vigtigt, at den enkelte patient har mulighed for at vælge, hvor patienten vil hen, og så skal Sundhedsstyrelsen vurdere, om det er fornuftigt.

Jeg håber, fru Anni Svanholt snart har læst det her, for vi har debatteret det i Folketinget i 5 år.

(Kort bemærkning).

**Henriette Kjær (KF):**

Jeg vil lige starte med igen at slå fast, så vi undgår den manipulation, som fru Anni Svanholt er ude i, at vi bestemt støtter de tiltag, sundhedsministeren tidligere har redegjort for, så absolut.

Så bliver jeg nødt til at spørge fru Anni Svanholt: Hvorfor er det, vi lægger op til i det her slutningsforslag, ikke et reelt tilbud til patienterne? Hvorfor er det ikke et reelt tilbud at få en behandling på Karolinska, som kan være livsforlængende for en patient? Hvorfor er det ikke et reelt tilbud for en patient at få et tilbud om at komme til Tyskland, hvilket kan betyde, at livet forlænges med den behandling, man har fået der? Hvad er der ureelt i det?

(Kort bemærkning).

**Anni Svanholt (SF):**

Jeg vil da gerne tale pænt til hr. Jørgen Winther og sige – jeg har også læst forslaget med stor interesse – at når man mener, at Sundhedsstyrelsen kan vurdere, om noget er eksperimentelt, mener man så i fuldt alvor, at Sundhedsstyrelsen vil være i stand til at foretage den afgørelse uden at henvise til det videnskabetiske system?

Det er jo ikke sådan, at man i Sundhedsstyrelsen kan sidde og sige: Vi mener, at den dér eksperimentelle behandling er helt o.k. og den dér, den er det ikke. Vi jo ikke ret meget om den, ja, vi ved nærmest ingenting om det, men vi skal jo sige et eller andet.

Vi har jo på baggrund af grundige debatter vedtaget, at vi har et videnskabetisk komité-

stem – andre lande har noget tilsvarende – og det er dér, man af mange, mange grunde er nødt til at vurdere eksperimentelle behandlinger, for man er nødt til at finde ud af, om det duer eller det ikke duer, og det er altså det system, der er valgt her.

Venstre og De Konservative mener altså og vil faktisk pålægge Sundhedsstyrelsen, at den skulle være i stand til at forholde sig til alle mulige former for eksperimentel behandling uden at have et system, som kan være med til at afgøre det. Det hænger jo ikke sammen. Det er det, Venstre og De Konservative ikke vil erkende, men nuvel, sådan er det.

Med hensyn til det, fru Henriette Kjær siger om, at jeg siger, at det ikke er et reelt tilbud – det er det, man hele tiden henholder sig til – så er grunden jo, at det ikke er veldokumenteret, at det er virkelig brugbare behandlinger. Jeg kan da ikke afvise, at der er nogle mennesker, der umiddelbart måske oplever, at de får en forbedring. Men vi bliver altså nødt til at arbejde efter saglig dokumentation, i hvert fald når der er tale om, at det er samfundets midler, der skal stilles til rådighed.

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Så er det fru Birthe Skaarup for en kort bemærkning. Og jeg kan se, at hr. Jørgen Winther har haft tre korte bemærkninger, og det samme gælder fru Henriette Kjær.

(Kort bemærkning).

**Birthe Skaarup (DF):**

Igen: Fru Anni Svanholt manipulerer, når hun siger, at nogle oplever, at de har fået en god behandling, når det viser sig, at der er nogle, der er blevet raske. Det er så langt ude i hampen, så jeg synes, at fru Anni Svanholt skulle have lavet en ny ordførertale til det her forslag.

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Fru Anni Svanholt for den sidste korte bemærkning. Derefter fru Birthe Skaarup som ordfører.

(Kort bemærkning).

**Anni Svanholt (SF):**

Jeg manipulerer ikke. Jeg henholder mig til, hvad der i øvrigt er sagt fra fagkundskabens side. Vi har alle her i Folketinget, alle ordførerne, fået henvendelse fra kræftlægerne, som har udtalt sig i forhold til det konkrete projekt på Karolinska. Det er ikke veldokumenteret, og der er altså faglig uenighed om det. Det er altså ikke