

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FRI):**

Det er glimrende, for det giver mig mulighed for at sige nogle af de ting, jeg ikke nåede i mit første indlæg. Det er jeg glad for.

Til hr. Holger Graversen vil jeg indledningsvis sige, at det med sundhedsudgifterne jo er en hel diskussion værd i sig selv.

Det, som allerflest danskere kommer til skade ved og kommer på hospitalet ved, er sportsudøvelse. Skulle man så forbyde sport, fordi det giver så store sundhedsudgifter? Næh, selvfølgelig skal man ikke det.

Langt de fleste danskere kommer til skade i deres fritid. Skulle man så forbyde danskerne at have fritid bare for at spare på sundhedsudgifterne? Nej, selvfølgelig skulle man ikke det.

Det er i det hele taget farligt at leve livet. Sådan er det. Det har nogle konsekvenser, og når man livet igennem træffer nogle valg, må man tage konsekvensen af de valg, man har truffet.

Det er så det, Socialdemokratiet ønsker at danskerne ikke skal have lov til. Man må ikke træffe et valg, og man må ikke tage konsekvensen af det valg, man har truffet.

Men en anden ting vedrørende det her forslag, som jeg lige vil nævne til sidst, inden der er absolut rødt lys, er, at konsekvensen af det her jo også bliver, at hvis nu f.eks. en hemmelig agent på et værtshus deler tændstikæsker ud med reklamer for Prince, og hvis så DCP'erne – altså Dansk Cigaretpoliti – kommer lige efter og opdager, at der ligger sådan nogle tændstikæsker, hvem er det så, der skal ifalde straf? Er det værtshusholderen? For det fremgår jo af forslaget, at der absolut ikke må reklameres nogen steder.

Men afslutningsvis: Jeg glæder mig til at høre alle ministrenes svar på alle de mange spørgsmål, jeg har stillet.

**Sundhedsministeren (Arne Rolighed):**

Tobakken er den enkeltfaktor, der påvirker vores sundhed mest negativt. Ca. 13.000 dør årligt med tobak som årsag. Det taler sit tydelige sprog.

Forbud mod tobaksreklame er et væsentligt bidrag til at begrænse rygningen; det viser dokumentationen, og hvorfor skulle industrien ellers bruge et sted mellem 50 og 75 mio. kr. på re-

klameudgifter, hvis ikke de fik noget for pengene?

Vi ser gerne på den sammenblanding, der kan være mellem tobaksmærker og andre varemærker, i det arbejde, der nu skal foregå i udvalget. Vi ser også gerne på det spørgsmål, der er rejst omkring sponsorering, herunder om man f.eks. fortsat kan sponsorere Det Kgl. Teater. Hele sponsorproblematikken ser vi gerne på under udvalgsarbejdet.

Jeg vil gerne sige om spørgsmålet om tobaksforbud for unge under 15 år, som også har været rejst i debatten, at det er rigtigt, at vi i regeringen afventer at få erfaringer ind fra samme forbud imod alkoholsalg, inden vi overvejer at bringe det i forslag også på tobaksområdet. Man har også erfaringer i Norge, som vi gerne vil drage nytte af, inden vi fremsætter et forslag her i Tinget.

Der har været kritik af hele høringsproceduren: Hvorfor har det ikke været til høring? Til det kan jeg oplyse, at det oprindelige forslag, der har været sendt til høring i oktober 1999, byggede på implementering af EF-direktivet fra 1998. Det blev i oktober 2000 annulleret af Domstolen. Men da det forslag, der her er fremsat, indholdsmæssigt følger det annullerede direktivs bestemmelse, er det ikke set fornødent, at vi laver en ny høringsprocedure.

Hr. Tom Behnke og andre har rejst en række spørgsmål, som jeg vil foreslå vi går i udvalget og får undersøgt og diskuteret. Derfor skal jeg slutte af med at sige tak for en rigtig god debat, jeg vil ønske et godt udvalgsarbejde, og ministeriet deltager jo meget gerne i udredninger af alle relevante spørgsmål.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

**Afstemning**

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Sundhedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.