

hvad får det af konsekvenser for vores helbred? Det ved vi udmærket.

Endelig kan vi jo heller ikke udelukke reklamer. Hvad med Internettet? Her kan befolkningen surfe sig ind på diverse tobaksreklamer. Skal man sætte koder ind her, ligesom nogle har foreslået vedrørende pornografi?

Det er derfor, vi synes, at det bliver svært at håndhæve. Hvad med plasticposer? Hvad med lightere? Tobaksreklamer findes også i udlandet. Må vi ikke sælge udenlandske blade og aviser her i landet? Der er jo også tobaksreklamer i Rejselysten er stor i Danmark, og hvad med varer, som sælges identisk med tobaksvarer? Andre ordførere har nævnt et par eksempler.

Ingen tvivl om, at vi i Dansk Folkeparti mener, at vejen frem er, at vi skal få unge så vel som ældre til at holde op med at ryge. Vi vil have mere oplysning, vi vil have mere information, og det skal ske aktivt – aktivt – og det kan ikke pointeres længe nok og godt nok. Reklame for varer skal bestå, så længe det er lovligt at fremstille, sælge og distribuere disse her i Danmark.

Så vil jeg godt lige sige med hensyn til tidspunktet for ikrafttrædelse, at vi mener, det er fuldstændig vanvittigt, at man, såfremt loven bliver vedtaget, lader den træde i kraft allerede den 1. juli år 2001. Det skal være sådan, at firmaerne har mulighed for at indstille sig på anden markedsføring.

Men Dansk Folkeparti kan ikke tilslutte sig forslaget her. Vi vil hellere have en aktiv indsats mod rygning blandt unge og borgere i det her land i al almindelighed.

Yvonne Herløv Andersen (CD):

Det har jo været undervejs et langt stykke tid, det har også været drøftet i Europaudvalget igennem uendelig lang tid. Alle nuancer har været fremme lige fra ytringsfrihedens knægtelse og videre frem; det er jeg da vidende om.

Jeg tror, det her er et sundhedsmæssigt problem, som mangler erkendelse politisk. Der er jo mangel på politisk erkendelse, for nogle af ordførerne kunne jeg godt tro havde befundet sig ved en debat i Erhvervsudvalget. Dét er vi ikke.

Det er et sundhedsmæssigt problem, vi står med. Og før man vil erkende alvoren i problemet, flytter vi ikke ret meget. Vi er så nogle i Folketinget, der stadig væk forsøger at skubbe på for at gøre det forståeligt.

Man behøver heller ikke at argumentere for, om et reklameforbud ville virke. Jamen det gør

det da. Det har især indflydelse på ganske unge mennesker, og dem vil vi jo så gerne have ikke begynder at ryge. Det er det, der er så vigtigt.

Danmark er et liberalt land, når det drejer sig om sundhedspolitik og oplysning. Jeg må nok sige, at man er kommet til kort, når det drejer sig om tobakken. Derfor kan det også blive nødvendigt at bruge det forslag, som jeg derfor vil rose regeringen for at have fremsat, implementeringen af et direktivforslag, selv om det er blevet afvist ved dom i EU. Der kommer vel nok et nyt, og så må vi så tage debatten én gang til, men det bliver jo så udelukkende i Europaudvalget. Det er jo ikke så dårligt.

Men forslaget er, som det har været drøftet her, delt op i to. Første del retter sig jo helt klart efter regeringens folkesundhedsprogram, som jeg synes man følger pænt op på. Jeg ved, hvor vanskeligt det kan være at komme igennem. Jeg havde gerne set, at de tiltag, der havde været, havde været kraftigere. Det tror jeg i øvrigt også den siddende sundhedsminister gerne ville, men det ville Folketinget ikke. Vi går med snor i sutskoene, meget små skridt, som hun siger, Lisbet Dahl, meget små skridt, men vi kommer da fremad. Og det her det går også igennem Folketinget.

CD støtter det også, men jeg vil tro, der er en eller to, der tager dissens. Det vil afhænge af den debat, vi får om sponsorering. Jeg tror nok, det er betydende for mange, hvordan den løber af.

Når nu der er blevet talt om to tobaksfirmaer, som også har items, som det hedder, når det drejer sig om sko, bælt, tasker osv., så er det jo nogle smarte ting, de sælger, og det har en ganske klar forbindelse med tobakken. Der er ingen tvivl. De har jo fået en frist til at ændre deres logo, og det har de sådan set indstillet sig på. Flere firmaer har jo lagt det om, så der ikke er en genkendelighed i de to ting. Det synes jeg også skal have sin tid, og jeg synes, det er helt fint, når de gør det, for de eksempler, jeg har set indtil nu på, hvordan man gør det, viser, at der ingen sammenlignelighed er i de to ting. Man kan så sige, at selve navnet jo er det samme, men det vil jeg mene betyder mindre i den her forbindelse, for logoet er det, der springer i øjnene.

Der var en artikel i går i Politiken, nej, det var i Jyllands-Posten – sådan kan man tage fejl – hvor der stod: »Forestil Dem et land, hvor det både er lovligt og acceptabelt, at tiårige køber cigaretter, hvor det er normalt for elever at ryge i skolen, hvor rygning under graviditet er almindeligt, hvor nyfødte er undervægtige, hvor gen-