

ligt, at ministeren i lovforslagets § 3, stk. 2, pkt. 6, giver tilladelse til, at udenlandske tobaksvarefabrikanter, der netop har brugt sådanne andre markedsførings tiltag med produktnavne på tøj og sko, fortsat kan opretholde deres indirekte reklamer med produktnavnene i Danmark. Det vil sige, at lovforslaget ensidigt rammer danske virksomheder og forværrer deres placering i en fremtidig konkurrencesituation, hvilket er helt uholdbart.

Det forlyder samtidig, at Kommissionen i løbet af nogle måneder vil fremsætte et revideret forslag til direktiv om tobaksreklame for hele EU, og Venstre kan derfor ikke støtte lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Holger Graversen (S):

Vi kan kun beklage, at Venstre endnu en gang kun har en form for sympati over for de tiltag, vi laver for at mindske tobakskader.

Vi har en lovlig tobaksindustri, siger Venstres ordfører, fru Gyda Kongsted. Ja, det har vi. Vi har også lovlige veje, vi har også lovlige biler, men alligevel gør vi alt, hvad vi kan for at undgå trafikulykker, så der er ikke rigtig nogen sammenhæng her. Og med hensyn til de omtalte reklamer for andre produkter med angivelse af navn, f.eks. Marlboro og hvad de hedder, er vi villige til at se på, om man ikke også simpelt hen helt kan forbyde dem.

(Kort bemærkning).

Tove Videbæk (KRF):

Fru Gyda Kongsted mener, at dette reklameforbud er udtryk for en knægtelse af ytringsfriheden. Fru Gyda Kongsted mener også, at forbudet mod tobaksreklamer ikke vil nedbringe antallet af rygere eller minimere antallet af nye rygere, og hun mener, at dette er dokumenteret. Jeg har et spørgsmål til fru Gyda Kongsted: Har fru Gyda Kongsted modtaget den meget omfattende dokumentation fra Kræftens Bekæmpelse, som beviser det modsatte?

(Kort bemærkning).

Gyda Kongsted (V):

Til fru Tove Videbæk: Nej, jeg har ikke den analyse fra Kræftens Bekæmpelse, men jeg har en anden analyse, hvor man har gennemgået land for land, både lande hvor der er reklameforbud, og hvor der ikke er reklameforbud, og hvordan

udviklingen har været inden for tobaksforbruget.

Med hensyn til lovlige veje osv., som vi jo selvfølgelig også har, er der jo ikke noget forbud imod at reklamere for de veje, og det er jo netop det, vi taler om.

(Kort bemærkning).

Hanne Andersen (S):

Jeg vil blot anbefale Venstres ordfører at henvende sig til Kræftens Bekæmpelse, for hvis man er røget ud af adresselisten, synes jeg, det er en skam. Alle vi andre har fået rapporten.

(Kort bemærkning).

Yvonne Herløv Andersen (CD):

Når fru Gyda Kongsted siger, at hun har oplysningerne fra de lande, der har indført forbud mod reklamer, vil jeg da gerne have at vide: Hvad har det så ført til? Det fik vi ikke noget at vide om, men det kunne da godt være, at fru Gyda Kongsted ved, om det har haft en påvirkning på salget af tobak, om den påvirkning har vist sig specielt hos de yngre, eller om det slet ikke har nyttet noget. Det er jo godt nok at have noget oplysning, men vi andre vil altså også meget gerne have del i den.

(Kort bemærkning).

Gyda Kongsted (V):

Ja, vi kan jo f.eks. tage lande, der ikke har reklameforbud, og det er lande som Danmark, Tyskland, England og Holland. I Danmark er der nærmest status quo siden 1970, i Tyskland er der også status quo, men forbruget er dog steget i 1990'erne og er faldet igen. I England er forbruget faldet drastisk, og her er der ikke reklameforbud, i Holland er det også faldet meget drastisk, og her er der heller ikke reklameforbud. Og nu er det jo reklamer, vi taler om, og det er derfor, jeg også mener, vi skal holde os til det emne.

(Kort bemærkning).

Yvonne Herløv Andersen (CD):

Man kan jo risikere nogle gange, at der er nogle, der hører efter, hvad man siger, også fra Folketingets talerstol. Fru Gyda Kongsted sagde sådan set, at hun havde nogle oplysninger fra de lande, der har indført reklameforbud, men hun fortalte os ikke, hvad de reklameforbud har afstedkommet. Er det godt, eller er det skidt? Det er jo væsentligt at vide.