

len, skal jeg på Dansk Folkepartis vegne udtale følgende:

Dansk Folkeparti finder, at det forslag, Folketinget her har til behandling, bør kunne samle hele Folketinget. Når dette fremføres i en så bestemt form, er det, fordi det vil være gavnligt for folkestyret, at Folketinget bliver inddraget i den kommunale og amtskommunale økonomi på et tidligt tidspunkt.

Som det er nu, har det altid været sædvanen, at finansministeren på regeringens vegne indgår en bindende aftale, som ganske vist kommer til godkendelse i Finansudvalget. Denne praksis vil det være gavnligt at ændre, således af Folketinget frit kan drøfte og dermed være medbestemmende om, hvilke rammer der skal være for den kommunale økonomi for det efterfølgende finansår.

Dansk Folkeparti ser frem til, at der sker en nyskabelse på området vedrørende kommunernes økonomi, således at Folketinget fremover bliver medbestemmende om, hvilke økonomiske rammer staten skal fastsætte på området.

Tak til Venstres, De Konservatives og SF's ordførere, fordi jeg måtte komme før dem i orderrækken.

#### **Else Winther Andersen (V):**

Dette beslutningsforslag fra SF tager jo udgangspunkt i kommuneforhandlingerne.

I Venstre lægger vi megen vægt på, at kommuneforhandlingerne skal være et anliggende mellem regeringen, Kommunernes Landsforening og Amtsrådsforeningen, og som det er blevet sagt tidligere, er det jo to selvstændige foreninger, der handler ud fra det mandat, de har i deres bagland. De er ikke udnævnt af Folketinget.

I Venstre vurderer vi også, at det er meget vigtigt, at der foreligger de rigtige økonomiske vurderinger, når der skal forhandles, og det er rigtigt, at de først foreligger sidst i maj måned. Før kan man ikke få dem, og derfor vil det være meget forkert at fremrykke tidspunktet.

Enhver, der har siddet i en kommunalbestyrelse, ved, at det kan være svært nok at lave budgetter og få budgetaftaler igennem på det tidspunkt, selv med de tal, der er så korrekte som vel muligt. Hvis vi så skal til at lave tingene om, fordi det viser sig, at budgetsønnen ikke har været rigtigt, vil vi i hvert fald ikke få tak for det ude i kommunerne, så jeg vil på Venstres vegne afvise forslaget fra SF.

#### **Knud Erik Kirkegaard (KF):**

I Det Konservative Folkeparti er vi enige med SF i, at det af hensyn til budgetbehandlingen i kommunerne er hensigtsmæssigt, at de årlige økonomiforhandlinger afsluttes så tidligt som muligt, og vi vil også gerne sammen med SF opfordre regeringen til at tilgodes dette hensyn. Men vi kan bestemt ikke støtte SF's beslutningsforslag om at fastlægge en egentlig slutdato for forhandlingerne.

Vi har en række tekniske indvendinger over for at fastlægge en sådan afslutningsdato. Disse tekniske indvendinger er gennemgået på fortrinlig vis af andre ordførere, og derfor behøver jeg ikke gentage dem. Men ellers er vores udgangspunkt, at det er regeringens ansvar at tilrettelægge forhandlingsforløbet således, at de hensyn, der skal tages i den forbindelse, bliver tilgodeset.

Vi er heller ikke enige med SF i, at forhandlingsresultatet nødvendigvis skal underkastes en egentlig behandling i Folketinget. Normalt er det jo overladt til Finansudvalget på Folketingets vegne at forholde sig til forhandlingsresultatet, og under normale omstændigheder må det være fuldt tilstrækkeligt. Man kan selvfølgelig forestille sig en situation, hvor et flertal i Finansudvalget ikke kan støtte regeringens forhandlingsresultat, og her kan der selvsagt være grundlag for efterfølgende at inddrage hele Folketinget. Men det kan jo som bekendt også lade sig gøre, selv om Tinget for at bruge SF's formulering »holder ferie«. Vi andre siger, det er i den mødefri periode, for folketingsåret slutter faktisk først i oktober.

Efter vores mening må regeringen altså meget gerne skynde sig med at få afsluttet forhandlingerne. Men vi kan ikke støtte SF's forslag, og det kan vi i øvrigt heller ikke under hensyntagen til de politiske udsigter efter det næste folketingsvalg.

#### **Knud Erik Hansen (SF):**

Da vores ordfører, hr. Kristen Touborg, ikke kan være til stede, skal jeg fremføre hans tale.

Jeg vil da godt give dem, der har angrebet os for terminologien »sommerferie«, ret og sige, at jeg nok skal korrekte forslagsstillerne og meddele dem, at det er en forkert terminologi, og at det rigtige er den mødefri periode. Jeg plages også af denne betegnelse, så den kritik vil jeg meget gerne imødekomme.

Ellers vil jeg gerne sige, at der jo er to store økonomiske sager, som Folketinget skal træffe