

Og så glæder jeg mig over, at de allerfleste ordførere har formuleret sig i en form, så man har mulighed for – uden at nogen kan sige, at man har skiftet holdning undervejs – at stemme for, når vi når frem til tredjebehandlingen. Og det vil være min forventning, indtil det modsatte er bevist.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 66:

**Forslag til folketingsbeslutning om fastsættelse af slutdato for de kommunale økonomiske forhandlinger.**

Af Kristen Touborg (SF) m.fl.  
(Fremsat 8/12 2000).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Finansministeren (Pia Gjellerup):**

Regeringens udgangspunkt for kommuneforhandlingerne vil ligge i forlængelse af de sidste års aftaler: at føre en forsvarlig økonomisk politik, der samtidig giver såvel kommuner som amter et tilstrækkeligt råderum til fortsat at skabe de velfærdsydelser, som er knyttet til det danske velfærdssamfund.

Det er således også i forhandlingerne for 2002 regeringens hensigt at forene målene for den offentlige service og den overordnede økonomiske politik.

For at dette kan imødekommes, er det vigtigt, at kommuneforhandlingerne gennemføres på baggrund af sikre skøn og forventninger for den

økonomiske situation i kommuner og amter i det år, det handler om lige nu, altså 2002.

Det skal sikre, at budgetlægningen i kommuner og amter, som jo afsluttes fremme i oktober måned, kan baseres på forudsætningerne fra kommuneaftaler, der giver et realistisk billede af de forventede forhold i 2002. De nødvendige oplysninger for opgørelsen af den økonomiske situation i kommuner og amter og derved beregningen af bloktilskuddet foreligger ultimo maj/primo juni.

Og det er derfor, vi har haft tradition for at gennemføre aftalerne mellem regeringen, kommunerne og amterne i juni måned.

En række centrale oplysninger som f.eks. opgørelse af udskrivningsgrundlaget fra året to år før budgetåret, det er det grundlag, der tages udgangspunkt i ved beregning af det statsgaranterede udskrivningsgrundlag for den enkelte kommune og det enkelte amt. Det er én af oplysningerne, vi har brug for.

Opgørelse af den kommunale budgetgaranti, fordeling af selskabsskat, opgørelse af momspuljen, skøn over efterregulering af skat og udligning og provenu for ejendomsskatter, alle disse mange og faktisk meget afgørende oplysninger om hele indtægtsgrundlaget for kommunerne, er altså ikke tilgængelige før ved måneds-skiftet maj/juni.

Det vil derfor være forbundet med meget betydelig usikkerhed at indgå aftalerne allerede medio april. Og det vil i høj grad gøre forhandlingerne mindre meningsfulde, da man meget vel kan risikere, at det, man forhandler om, ligger inden for den meget store usikkerhed, der er ved at gennemføre forhandlinger på et tidligere tidspunkt end juni.

Det økonomiske udgangspunkt, som aftalerne ville skulle indgås på baggrund af, vil endvidere ikke være realistisk i forhold til de forudsætninger, som vi skulle lægge til grund for kommunernes budgetlægning i oktober måned. Og derfor ville kommunerne ikke på nogen områder vinde ved at have forhandlinger på et tidligere grundlag. Regeringen ville ikke kunne levere noget, der var bedre, tværtimod, nemlig noget, der kun var usikkert, og derfor vil Folketinget også få et dårligt grundlag at forholde sig til.

Regeringen ville være meget glad for, om det meningsfuldt kunne lade sig gøre. Vi anerkender fuldstændigt det, der er indstillingen i beslutningsforslaget, at det ville være godt, om vi havde lidt mere tid, hvorunder ikke udviklingen