

Jeg kan oplyse, at det her forslag til vedtagelse står både Socialdemokratiet, SF, Det Radikale Venstre og Kristeligt Folkeparti bag, og jeg vil selvfølgelig gerne bede hr. Ole M. Nielsen om at bekræfte, at vi kan enes om en tekst, der også her viser en imødekommelse over for de ting, som hr. Ole M. Nielsen fremførte i sit indlæg.

Formanden:

Forslagsstillerne har nu taget forslag til vedtagelse nr. V 43 tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er det bortfaldet.

Der er i stedet fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se ovenfor). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg skal bare meddele, at det her jo betyder, at jeg beder om at få mit eget forslag til vedtagelse trukket. Jeg synes faktisk, at vi her når sammen om en forbedring i forhold til min vedtagelse.

Der er en formuleringsmæssig forbedring, og så er der en ny ting deri, nemlig den der konstatering af, at mængden af administrative byrder ikke er steget. Jeg vil gerne understrege, at der ikke står, at de er faldet, og jeg erkender, at der selvfølgelig er en lidt forskellig opfattelse af den slags ting, men jeg tror, det er rigtigt konstateret, at den ikke er steget, så jeg vil gerne anbefale dette nye forslag til vedtagelse.

Formanden:

Det fremsatte forslag til vedtagelse nr. V 44 er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er det bortfaldet.

(Kort bemærkning).

Svend Erik Hovmand (V):

Hr. Ole M. Nielsen sagde for et øjeblik siden, at så må man jo tro på, at det går den rigtige vej, at byrderne er reduceret. Ja, det kan jo kun blive en trossag. Der er i hvert fald ikke blevet ført overbevisende argumentation for, at det, Folketinget bliver bedt om at vedtage i den første linje i denne vedtagelse, også er rigtigt.

Folketinget kan selvfølgelig godt vedtage, at månen er grøn eller rød eller blå. Det er klart. Jeg synes bare, at når embedsmændene selv er i tvivl om deres vurderinger, så er det lidt betænkeligt, at Folketinget ligefrem skal vedtage det. Det er det ene.

Det andet og det væsentligste, som jeg godt vil sige, er, at jeg beklager meget, hvis det her nu betyder, at vi ikke får indført tidsfrister og tidsplaner for sager, der sendes til høring i organisationerne, sendes til testpaneler, fokuspaneler osv. Jeg forstod på hr. Ole M. Nielsen, at det var vigtigt, at der var sådan nogle tidsfrister.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Ifølge Clara Pontoppidan har måner den farve, som måner skal have. Og med hensyn til det der med trossager er der nogle, der påstår, at vi i mit parti dér er eksperter.

Det her er faktisk ikke så meget en trossag. Der står faktisk kun, at Folketinget noterer sig, at den første opgørelse af udviklingen i virksomhedernes samlede administrative byrder viser sådan og sådan. Hvis det skulle vise sig ikke at være tilfældet, så kommer vi efter erhvervsministeren med den store hammer. Det er helt sikkert.

Så synes jeg – jeg tror aldrig, jeg kom så langt, at jeg fik nævnt det i min ordførertale – at det trods alt fremmer et initiativ, hvor regeringen velsagtens overraskede selv de borgerlige partier med forslaget om LetLøn, som er et godt skridt i den rigtige retning, og som oven i købet er både frivilligt og gratis. Det opfattede jeg næsten som en revolution.

Nu har vi jo ikke revolutioner i Danmark på grund af vejret og spisetider og sådan noget, men jeg synes faktisk, at det er på kanten af en revolution, og det er faktisk grunden til, at jeg godt vil være med på den måde her.

Kim Behnke (FRI):

Frihedens 2000's ordinære ordfører er i dag ude og passe en af de tilbageværende produktionsvirksomheder her i landet, og jeg har derfor lovet at sige lidt på vegne af ham og gruppen.

Vi synes, der snakkes for meget og gøres for lidt, forstået på den måde at når vi ser den mængde af nye love og regler, Folketinget vedtager, så er der ingen tvivl om, hvem der har ansvaret, og hvem der bærer hovedansvaret for, at de administrative byrder er store for erhvervslivet.

Der er et eksempel i dagens udgave af Dagbladet Børsen, hvor en indehaver af en række parfumerier fortæller, at de tre gange, hvor Folketinget har ændret emballageafgiftsloven, hver gang har betydet, at virksomheden må gennemgå 11.000 varenumre. Det vil altså sige, at virk-