

Nu har vi i så mange år herhjemme kæmpet for at få en god boligstandard, kæmpet for, at vi netop skulle sætte ind, så vi ikke fik forslumring, fik tæthed, ville have god trivsel, og så fatter jeg ikke, at man fra Enhedslistens side ikke også syntes, det her var en god idé.

Og det, der netop er fidusen med den lov, som blev vedtaget dér, er jo, at det er et frivilligt redskab – og det lægger vi meget vægt på – som kommunerne kan vælge at gøre brug af, et redskab, som de, hvis de mener problemerne er der, kan tage i anvendelse, hvis boligforeningen, udlejer, mener, der er et problem.

Men bedre bliver det da ikke, når man så ser argumentet fra Enhedslistens side for at fjerne den her lov. Og jeg vil godt citere fra bemærkningerne:

»Den 1. oktober 2000 var der i TV-Avisen kl. 18.30 et indslag fra Høje-Taastrup Kommune, der som den første indførte reglerne i Taastrupgaard-bebyggelsen, som var et af de steder, hvor reglerne skulle anvendes til omfordeling af beboerne ...«

Vil det virkelig sige, at man fra Enhedslistens side på baggrund af et indslag, ét indslag i TV-Avisen den 1. oktober kl. 18.30, fordi der er én boligforening i Taastrup ... nu er der jo ingen, der siger, at Taastrupgaard på nogen måde skulle have været omfattet, det har ikke været vores præmis, det har ikke været den daværende boligministers præmis, at de skulle være omfattet, vi gav Høje-Taastrup Kommune en mulighed for at kunne inddrage det værktøj, og de kunne spørge. Og det interessante er, at der er tre boligforeninger, der har svaret positivt tilbage i Høje-Taastrup, og der er fire, der ikke har svaret. En af de fire er Taastrupgaard. Men fordi man bringer et indslag fra Taastrupgaard, som ikke mener de har problemet, at så mener Enhedslisten, at man skal udnytte den enlige svale. Og som bekendt giver en enlig svale jo altså ikke nogen sommer, men man kan sige, at her har den altså bare den modsatte effekt, at fordi Taastrupgaard ikke ønsker at bruge det, selv om Høje-Taastrup Kommune gerne vil bruge det, og selv om andre kommuner også gerne vil bruge det, ja, så siger man fra Enhedslistens side: Hov, det var lige dér, vi fik den saglige dokumentation for, at ingen andre i det her land skal have mulighed for at gøre brug af det.

Forud for det lovforslag og vedtagelsen af det havde vi fra mange kommuner fået en henvendelse om det. De ønskede at få det værktøj, vi

gav dem det værktøj, og det er dog en sølle argumentation, som jeg vil sige om: Det her det er altså ikke Enhedslisten værdigt. Der var måske andre, jeg kunne have forestillet mig kunne have argumenteret sådan her, men at Enhedslisten siger det!

Nu vil jeg slutte af med at sige: Så forstår jeg slet ikke, når man fra Enhedslistens side siger, at det er også så utrolig mange ressourcer, der skal bruges på at etablere sådan en tilsynsenhed. Jamen dér, hvor der ikke er behov for det, der bruger man jo heller ikke ressourcerne, der etablerer man jo heller ikke tilsynsenheden, så det er jo ikke så meget spilde af ressourcer.

Kort og godt: Vi kan ikke støtte det, og jeg synes egentlig, det er så inderligt overflødigt at komme med et sådant lovforslag, og jeg skulle hilse og sige: Det mener man også fra radikal side.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Ja, det var jo en vældig engageret tale, som viste, at fru Lissa Mathiasen sådan set ikke har forstået hensigten med forslaget. Nu kan man godt have en vældig diskussion om den lov, der blev indført om beboermaksimum, det vil jeg gerne vende tilbage til på et senere tidspunkt. Jeg synes, det var en meget dårlig lov, som blev gennemført af et flertal i Folketinget.

Men det, vi i al beskedenhed har foreslået, er et lovforslag, som ingen, stort set ingen – der tales om en enlig svale fra fru Lissa Mathiasens side – men som stort set ingen er interesseret i, og som kun giver en masse administrativt bøv, at den afskaffer vi så som konsekvens af, at det eneste, denne her lov medfører, det er administrative udgifter.

Det var egentlig mærkeligt, altså, det plejer jo her i Folketinget at være sådan, at alle partier med mellemrum proklamerer, at de vil lave regelsanering, og der skal renses ud i overflødige administrative procedurer. Og det er såmænd bare, hvad Enhedslisten har foreslået i den her sammenhæng, og det fremkalder denne syndflod af bebrejdelser fra fru Lissa Mathiasen.

Men det er altså i al beskedenhed et forsøg på at reducere overflødige administrative udgifter, det håber jeg da på forståelse for, medmindre ministeren kan meddele, at det her det er noget, der bruges i kæmpe omfang. Det havde ministeren end ikke antydninger af i sin tale.