

og De Konservative om, at hvis man udliciterer, har man klaret samtlige problemer, heller ikke gælder på dette område, og derfor er man nødt til at være optaget af tilsynet.

Vi vil meget hellere støtte et forslag, der både indeholder et direkte embedslægetilsyn og en form for plejehjemsbestyrelse, og derfor vil vi gerne afvente regeringens fremsættelse af et lovforslag. Hvis regeringen ikke har embedslægetilsynet med, vil vi sørge for, at det kommer med i form af et ændringsforslag.

Aase D. Madsen (DF):

Jeg må et meget langt stykke hen ad vejen erklære mig enig i den ordførtale, hr. Villy Søvndal holdt.

Dansk Folkeparti er nok principielt enig med forslagsstillerne i, at der skal ske en skærpelse af reglerne for tilsyn med plejehjem og plejeboliger. Men hvorfor foreslår Venstre og De Konservative så, at det er de praktiserende læger, der skal føre tilsyn med ældreomsorgen? De skal naturligvis have et ord at skulle have sagt med hensyn til deres patienter på plejehjemmene, men at tildele dem en egentlig overordnet kontrolmyndighed er Dansk Folkeparti totalt uenig med forslagsstillerne i.

Det er da tydeligt, at Venstre lister rundt som katten om den varme grød af hensyn til ikke at komme til at træde de mange partikolleger, der sidder på borgmestertabureterne rundt omkring i kommunerne, over tærne ved at overlade det til embedslægerne at udføre tilsynsfunktionen gennem uanmeldte kontrolbesøg, som Dansk Folkeparti gang på gang har foreslået her i Folketinget.

Embedslægerne arbejder jo allerede i dag sammen med kommunerne og kender derfor opgaven. Jeg behøver blot at nævne embedslæge Käte Runge fra Århus, der gennem uanmeldte kontrolbesøg har afdækket mange uacceptable forhold i ældreplejen og omsorgen, ja, så mange, at hun nu har fået mundkurv på. Men jeg har lige hørt, at hun har fået den taget af igen, og gudskelov for det. Men hvorfor er der denne skræk for uvildige kontrollanter? Hvis alt er i orden ude omkring, burde kommunalbestyrelserne da nærmest være taknemmelige for på den måde at få påpeget, hvor kæden hopper af i ældreplejen.

Dansk Folkepartis krav til tilsynet er altså, at det skal være et uafhængigt og fagligt velfunderet tilsyn. Der skal naturligvis samtidig etableres egentlige plejehjemsbestyrelser eller -råd på det

enkelte plejehjem med kompetence til i dialog med ledelsen at varetage de svage ældres interesser i det daglige. Bestyrelsen kan sammensættes af repræsentanter for ældreråd og de pårørende beboerrepræsentanter, og hvad ved jeg, men det kommer vi jo til, når vi behandler detaljer i forbindelse med socialministerens forslag om tilsyn med plejehjem.

Mener Venstre i øvrigt ikke, det er et problem, at de praktiserende læger i mange tilfælde ordinerer store mængder psykofarmaka, bl.a. til de demente på plejehjem, således at de bliver sløve og passive? Det er det, der bliver kaldt en medicinsk spændetrøje. Hvis man ikke kan flytte benene, kan man jo ikke gå fra plejehjemmet, som en overlæge har udtalt.

De pårørende kan i mange tilfælde med stor sorg konstatere, at der er sket en ændring af de ældres psyke blot efter få ugers ophold på et plejehjem. Er det så betryggende, at det eventuelt er de samme læger, der skal udføre tilsynene og skrive overordnede rapporter til kommunalbestyrelsen om deres egne patienter, sådan som Venstre foreslår, hvis jeg har forstået forslaget rigtigt? Bliver der så ikke tale om selvkontrol og inhabilitet?

I Dansk Folkeparti mener vi altså ikke, dette forslag er en god løsning. Vi ser det ikke som andet end en lappeløsning, som stopper nogle få huller, men det er simpelt hen ikke nok. Jeg vil i øvrigt stærkt opfordre til, at man læser hvidbogen om de svage ældre i Danmark år 2000, som lige er udkommet i dag. Det giver kuldegysninger, og det må da give kuldegysninger ude omkring i kommunerne, når man læser, hvor groft man har svigtet.

Jeg har bogen her. Den hedder »De svage ældres vilkår i Danmark år 2000«. Der er pressekonference om den i dag, og jeg vil meget stærkt anmode både kommunalbestyrelserne og politikerne herinde at læse den og så spørge: Er der brug for et uvildigt kontrolsystem, eller er der ikke? Og hvis det ender med et uvildigt kontrolsystem, lægger vi vægt på, at det bl.a. bliver ved embedslægerne.

Jette Gottlieb (EL):

Enhedslisten er enig med forslagsstillerne om, at der skal være et regelmæssigt tilsyn med forholdene. Men vi undrer os lidt over den ordning, man foreslår, og i lighed med alle de andre indlæg, der har været, er vi af den opfattelse, at embedslægeinstitutionen sådan set er beregnet til at gøre det. Der er jo ikke noget i vejen for at om-