

ikke holder vand eller øl, for der er ikke noget svar. Regeringen har ikke et svar på det, den selv lægger op til, og skatteministeren er jo en del af regeringen.

Skatteministeren (Frode Sørensen):

Nu er vi jo inde i de store sproglblomster på den ene eller den anden måde. Jeg synes, at jeg som skatteminister meget klart har tilkendegivet, at jeg ønsker, at vi skal gøre noget ved grænsehåndelen, og derfor har jeg i morgen inviteret Folketingets partier til en drøftelse af, hvem der vil være med til at løse det problem, og hvem der også vil være med til at finansiere en sådan løsning, og det har jeg en forventning om at vi får noget konstruktivt ud af i morgen.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1103

10) Til justitsministeren af:

Peter Skaarup (DF):

»Hvornår vil ministeren tage initiativ til, at lovgivningen ændres eller præciseres på en måde, så politiet får frie hænder til at bedømme, om ejeren af en hund, der optræder bidsk, glubsk eller på anden måde er til fare eller gene for andre, skal meddeles påbud om at aflive hunden, alternativt at politiet forestår aflivningen?«

Skriftlig begrundelse

Spørgsmålet er stillet på baggrund af oplysninger fra politiet om, at hvis politiet skal have mulighed for at vinde specifikke sager angående farlige hunde, skal politiet have forbedrede værktøjer. Spørgsmålet skal også ses som en opfølgning på spørgsmål nr. S 3220 i Folketings-samlingen 1999/2000, hvor spørgeren har spurgt til, om ministeren ville tage initiativ til en lovændring eller en præcisering af loven, så det blev lettere for politiet at gribe ind over for kamphunde og farlige hunde. Spørgeren har også i spørgsmål nr. S 1396 i Folketingssamlingen 1998/1999 haft fat på problemstillingen omkring de såkaldte tjekkiske ulvehunde. I svaret på spørgsmål S 3220 oplyste ministeren, at man i Justitsministeriet i øjeblikket overvejer, om de danske regler skal revideres. Det slås dog fast, at politiet fortsat har mulighed for at meddele hundeejere pålæg efter hundelovens be-

stemmelser, hvis en hund viser sig bidsk eller glubsk eller ligefrem skader andre. Spørgeren er af den opfattelse, at det er nødvendigt at give politiet frie hænder til at bedømme, om ejeren af en hund, der optræder bidsk, glubsk eller på anden måde er til fare eller gene for andre, skal meddeles påbud om at aflive hunden. Hvis der er mistanke om, at ejeren ikke kan/vil efterkomme et sådant påbud, mener spørgeren, at politiet skal være udstyret med beføjelse til at forestå aflivningen af hunden. Der forekommer flere og flere tilfælde af alvorlige sager, hvor bidsk eller glubske hunde skader andre eller har en adfærd, der gør andre mennesker bange. Spørgeren er af den opfattelse, at hellere lade politiet aflive en bidsk hund for meget end en for lidt.

Peter Skaarup (DF):

I Dansk Folkeparti har vi i flere omgange spurgt til det forhold, som jeg har stillet spørgsmål om til justitsministeren i spørgetiden i dag, og det er spørgsmålet om farlige hunde, som i samfundet i visse situationer desværre udgør en trussel mod mennesker.

Det er ikke rimeligt, at uskyldige mennesker, der tilfældigvis kommer forbi – det kan være postbudet, eller det kan være en anden i en dagligdags situation – lige pludselig bliver angrebet og skadet af en farlig hund med invaliditet eller i hvert fald stor personskade til følge.

Det mener vi ikke er rimeligt, og derfor mener vi, at man skal se på den nuværende lovgivning og sikre politiet de værktøjer, som de selv gerne vil have i hænde, således at de effektivt kan gribe ind over for de her farlige hunde, der angriber uskyldige mennesker.

Så mit spørgsmål er derfor til justitsministeren: Hvor langt er man nået i overvejelserne om et reelt forbud imod farlige hunde?

Justitsministeren (Frank Jensen):

Jeg er helt enig med spørgeren i, at vi her taler om et væsentligt samfundsmæssigt problem. Jeg er også enig med spørgeren i, at den retstilstand, vi har i øjeblikket, ikke er tilfredsstillende.

Vi er derfor også i gang med at overveje, hvordan en ændring af regelsættet kan se ud. Så snart jeg har fået det fornødne sagkyndige grundlag, er jeg også indstillet på at tage fat på de nødvendige ændringer.

Som det er spørgeren bekendt, giver hundeloven allerede i dag politiet en række muligheder for at gribe ind over for en bidsk eller en glubsk hund. Politiet kan påbyde besidderen bestandig