

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil godt spørge ministeren, hvordan regeringen har tænkt sig at starte en langsigtet debat, som skulle bygge på en dialog, ved at regeringen sætter sig til at skrive en hvidbog, hvori regeringen så selvfølgelig fremsætter sine synspunkter, som jo er velkendte. Jeg forstår det simpelt hen ikke.

Og hvordan er den idé opstået, at nu skal det være regeringen selv, der skriver den? Og jeg forstod sådan, at så kan vi andre måske sende et papir, som så kan blive optaget som bilag i bogen eller sådan noget.

Men det er jo ikke en rigtig hvidbog. Det var jo ikke det, vi snakkede om, da vi snakkede om en hvidbog. Det var heller ikke det, som f.eks. hr. Holger K. Nielsen eller hr. Anders Fogh Rasmussen snakkede om, da vi talte om en hvidbog.

Jeg forstår simpelt hen ikke, hvorfor det er endt med den her løsning. Det er jo reelt en opgivelse af det projekt, som man havde.

Vil ministeren ikke godt overveje en gang til, om det nu også er en klog fremgangsmåde?

Udenrigsministeren (Mogens Lykketoft):

Vi får med alle Folketingets partier i meget nær fremtid i Udenrigsministeriet lejlighed til at diskutere det her videre.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1088

6) Til udenrigsministeren af:

Holger K. Nielsen (SF):

»Hvad er baggrunden for, at den danske regering ikke direkte og i klar tale vil tage afstand fra den russiske regerings forsøg på at intervenere i den danske forsamlingsfrihed, som det fremgår af erklæringen fra det russiske udenrigsministerium den 21. december 2000 vedr. en lovligt anmeldt dansk demonstration vendt imod krigen i Tjetjenien?«

Skriftlig begrundelse

Svarene på spørgsmål nr. S 1025 og S 1026 er utilfredsstillende og kræver en nærmere uddybning.

Udenrigsministeren (Mogens Lykketoft):

Den danske regering har ved enhver anledning klart tilkendegivet, at vi ikke er enige i eller billiger forløbet af konflikten i Tjetjenien. Og den russiske regering er helt på det rene med vores holdning med hensyn til menneskerettighederne.

Den russiske regering og den russiske ambassade i København må også være klart bekendt med den grundlovssikrede ytrings- og forsamlingsfrihed i Danmark, og man er i øvrigt også gjort bekendt med, at vi fra dansk side finder det russiske reaktionsmønster i forbindelse med den lovligt anmeldte demonstration den 18. december ganske overraskende.

Den danske regering er imidlertid ikke tilhænger af et megafondiplomati; det er ikke sådan, at vi ønsker vores bilaterale forhold til andre lande forvaltet gennem højtalere.

Den russiske erklæring er samtidig så åbenlyst ilde anbragt. Hvis de russiske myndigheder finder, at udøvelsen af den danske forsamlingsfrihed kan skade det dansk-russiske forhold, så må de jo drage den konklusion. Det står dem også frit for at udtrykke deres mening, men det er ingen grund til, at vi skal følge dette eksempel på forvaltning af internationale forbindelser.

De kontante erklæringer synes jeg vi skal gemme til sagens egentlige genstand, nemlig forholdene i Tjetjenien, som fortsat giver anledning til den største bekymring.

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg har ikke forlangt, at den danske regering skal gå ind i et megafondiplomati; det var såmænd kun mig, der råbte i en megafon den pågældende dag foran den russiske ambassade, som har givet anledning til den her reaktion.

Men jeg synes nok, at svaret er rimelig svagt. Det blev sagt fra ministeren, at den russiske regering er bekendt med, at vi ikke billiger den slags reaktioner. Vil det sige, at man har givet et svar til den russiske regering? Har man reageret på den erklæring, der kom fra den russiske regering den 21. december?

Det synes jeg er meget vigtigt at få afklaret, for jeg synes ikke, det er tilfredsstillende, at man bare siger: Ja, vi venter med at reagere til på et senere tidspunkt, til vi kommer til sagens substans.

Jeg synes, der er tale om en meget alvorlig sag her. Der er tale om, at den russiske regering går ind i en situation, hvor der er en lovligt anmeldt dansk demonstration vendt imod krigen i Tjetje-