

velgennearbejdet grundlag, en bedre kvalitet og på visse områder måske også nogle besparelser.

Men jeg synes, at de erfaringer, vi har haft indtil nu, viser os, at dér, hvor kommunerne typisk har anvendt udlicitering, har været på rengøringsområdet, kørselsordninger, udbringning af mad og madproduktion, revisionsopgaver og praktiske vejopgaver og den slags. Det er dér, man har hentet beløbene.

Men selv om vi ser på alle disse områder, kan vi se fra opgørelserne, at der stadig væk er 55 pct. af opgaverne, der ikke har givet besparelser. Derfor siger jeg, at når over halvdelen af de opgaver, der har været udliciteret indtil nu, ikke har givet besparelser, hvordan i alverden kan man så operere med, at man kan hente besparelser på 26 mia. kr.? Jeg understreger her igen, at udliciteringsværktøjet slet, slet ikke kan bære det besparelsesmål, som Venstre har sat som en afgørende del af Venstres økonomiske politik. Jeg synes, at det skal stå som det centrale i denne debat.

Spørgsmålet er ikke, om udliciteringsværktøjet kan anvendes med omtanke og klogskab og omhu, efterhånden som vi får klarere og bedre regler. Spørgsmålet er i stedet: Venstres tanker om i den offentlige sektor at ville gennemtvunge effektiviseringer og udliciteringer til det massive beløb af 26 mia. kr. lader sig ikke gøre med ansvar.

Jens Rohde (V):

Det er en meget lang diskussion, som vi jo ikke har mulighed for at tage her i dag, om, hvorvidt man med omhu og ansvar rent faktisk kan gennemføre nogle effektiviseringer inden for den offentlige sektor. Men vi ved dog, at når man spørger forskerne, så bekræfter mange af dem, at det faktisk mange gange kan være vanskeligt at se, hvor de mange penge, som er tilflydt det offentlige gennem skatter og afgifter i de seneste år, egentlig forsvinder hen.

Så måske er det et spørgsmål om, at man smider paraderne og åbner sindet og vil være med til at prøve at gøre det her på begge sider af salen. Det vil vi meget gerne i Venstre. Derfor vil vi gerne høre statsministeren om, hvorvidt regeringen vil se positivt på et forslag fra Venstre om, at man laver en udbudspolitik for kommunerne og kræver af kommunerne, at de har en udbudspolitik, som ikke er ensbetydende med tvangsudliciteringer.

Jens Hald Madsen (V):

Jeg lagde mærke til, at statsministeren fremhævede Aalborg Kommune som et godt eksempel på, hvor dygtige de havde været til at lave udbudsmaterialet. Men har det ikke også været Aalborg Kommunes ansvar og mulighed for at vælge til og vælge fra i forhold til, hvem der skulle udføre opgaven? Har det ikke været Aalborg Kommunes pligt, men også mulighed f.eks. at sige: Det her er de krav, vi stiller til arbejdsmiljøet?

Og har det ikke været Aalborg Kommunes ansvar at sikre, når man har udpeget, hvem der skal tage sig af denne her opgave, at de fastholder de kvaliteter og det gode arbejdsmiljø, medarbejderne nu engang skal have? For det, der er centralt, er, hvorvidt det er ordreafgiveren eller ikke ordreafgiveren, som har ansvaret for, at vi f.eks. undgår, at medarbejderne bliver nedslidte ved en udlicitering.

Formanden:

Jeg har nu fem medspørgere på min liste.

Keld Albrechtsen (EL):

Enhedslisten har jo gennem mange år peget på de negative konsekvenser af udlicitering, og jeg synes, det er meget interessant at lytte til statsministerens besvarelser i dag. Jeg synes, det kan give et godt udgangspunkt for en ny debat om udlicitering her i landet og her i Folketinget.

Jeg har lagt mærke til, at Venstres formand har forladt salen. Det forstås jeg i og for sig godt, for det må være dybt deprimerende for ham at lytte til hr. Rohde og hans støttepædagogers forsøg på at forklare, hvad Venstres politik egentlig går ud på.

Jeg vil godt spørge statsministeren, om ikke man som konklusion på den her debat egentlig kunne stille det simple krav til Venstre, at Venstre prøvede på at forklare, dels hvordan man egentlig skulle forestille sig disse besparelser, som bl.a. Venstres formand har fablet om, dels hvad det nu er for underlige påstande om øgede indtægter – det må jo være brugerbetaling – og andre mærkelige økonomiske spådomme, som er dukket op under Venstres indsats i den her debat.

Kunne vi ikke være enige om at opfordre Venstre til at prøve på at fremlægge lidt sammenhæng og dokumentation i de besynderlige påstande, som partiet fremturer med her?