

gere kvalitet, 34 pct. svarer, at det har medført dårligere effektivitet og i den sammenhæng bekræftet, synes jeg, at dårligt arbejdsmiljø går hånd i hånd med dårlig udførelse af opgaven.

De næste eksempler, bare for at nævne et par stykker for spørgeren: Lyngby-Taarbæk Kommune overdrog i 1994 driftsopgaver vedrørende ældrebespisningen til et privat firma. Der var alt for mange klager efterfølgende, og kommunen måtte tage opgaven tilbage igen. Esbjerg Kommune, for at nævne en kommune, jeg kender godt, udliciterede i 1999 rengøring på daginstitutioner og skoler, og det viste sig efterfølgende med massive klager, at standarden og kvaliteten i næsten to tredjedele af institutionerne ikke var tilfredsstillende, og man måtte så opsi-ge kontrakten.

Derfor er det, jeg har sagt til spørgeren og spørgerens parti, Venstre, at disse tanker om at ville udlicitere og effektivisere for 26 mia. kr. i den offentlige sektor, måske 30 mia. kr., disse tanker, som også Venstres formand var inde på tidligere på sæsonen, lidt i slutningen af sidste år, har jeg kaldt kasinoøkonomi.

Uanset hvor meget man i Venstre prøver at snakke udenom, så lader det sig ikke gøre. For det at ville udlicitere 26 mia. kr. svarer til et udbudsgrundlag på 260 mia. kr. Og må jeg minde om, at der i den offentlige sektor er en lønsum, der overhovedet er relevant i det her, på et par hundrede milliarder kroner godt og vel.

Så hvis det, Venstre her lægger op til, er at udlicitere hele den offentlige sektor på alle kerne-serviceområderne, må jeg sige blankt nej. Det medvirker regeringen ikke til, og dér er forskellen.

#### **Formanden:**

Jeg har allerede nu noteret fem medspørgere, og det er grænsen, jeg sætter for antallet af medspørgere i en spørgetime. Så der er hermed lukket for flere medspørgere.

#### **Jens Rohde (V):**

Ja, nu nævner statsministeren de 26 mia. kr., det er jo Finansministeriets egne tal, at de 26 mia. kr. skal findes; de skal så i øvrigt findes i løbet af de næste 35 år. Venstre har jo ikke på noget tidspunkt sagt, at disse 26 mia. kr., som igen er regeringens egne tal, alene skal findes ved udliciteringer. Men det er jo så en helt anden sag.

Problemet er det principielle i statsministerens nytårstale og de meldinger, vi ser efterfølgende, om, at udlicitering i sig selv skulle med-

føre nedslidning. Ja, der har da været dårlige eksempler, men kan statsministeren ikke give mig ret i, at der også er adskillige dårlige eksempler i offentligt regi på nedslidning af medarbejdere og på dårlig service i forhold til det, man betaler?

Og kan statsministeren bekræfte Konkurrencerådets afgørelse fra 1997 om, at det alene er ordregivers ansvar at sikre både arbejdsmiljø og god service?

#### **Henrik Sass Larsen (S):**

Jeg skal høre statsministeren, om han kan bekræfte, at regeringen og Socialdemokratiet i det her spørgsmål har haft en stringent linje helt tilbage fra 1995, hvor statsministeren i sin egen skab af formand for Socialdemokratiet udsendte et hyrdebrev til tillidsfolk omkring udlicitering, hvor man sagde: Vi går ind for pragmatisk brug af det her, men vi accepterer ikke udlicitering, hvis den underlæggende dagsorden betyder forringet service for borgerne eller dårligere løn og arbejdsvilkår for de ansatte.

Jeg vil høre, om det ikke også stadig væk er regeringens grundlag.

#### **Kristian Jensen (V):**

Når statsministeren laver sit regnestykke, så kan man sige, at for at få 26 mia. kr. i besparelse, kræver han en lønsum på 260 mia. kr. Det betyder kun en 10 pct.s besparelse ved udlicitering.

Er det statsministerens opfattelse, at det ikke er muligt med mere end en 10 pct.s besparelse ved udliciteringer, eftersom de tal, man har set fra andre kilder, nævner mellem 15, 20 og også højere procenter i besparelser? Er det statsministerens opfattelse, at 10 pct. er det eneste mål, man skal sætte sig ved at effektivisere og udlicitere?

#### **Gitte Lillelund Bech (V):**

Jeg er meget imponeret over statsministerens brug af Det Kommunale Kartels rapport om dårligere kvalitet, om dårligere effektivitet.

Kan statsministeren ikke bekræfte, at i de tilfælde, hvor der er tale om dårligere kvalitet, dårligere effektivitet, skyldes det, at udbudsbetingelserne ikke har været konkrete nok; det er udbudsgivers ansvar, og rent faktisk har udbudsgiverne i de to konkrete tilfælde, som statsministeren fremhæver, det vil sige både Esbjerg og Lyngby-Taarbæk, i begge tilfælde bekræftet, at det er, fordi udbudsbetingelserne ikke har været klare nok?