

Men vi vil så godt give ordføreren for forespørgerne ret i, at i de tilfælde, hvor det er sådan, at det er staten, der skal have den pågældende funktion, vil det være relevant at se på yderområderne. Ikke nødvendigvis at det skal være i den lille bitte landsby med fem huse og to bondegårde, man skal lægge institutionerne – det tror jeg ikke, det kan bære – men at man mere regionalt ser på, hvor er der behov for, at man styrker beskæftigelsen osv.

Men det er lige så vigtigt i den forbindelse at understrege, at de pågældende institutioner naturligvis kun skal lægges derud, hvis det er sådan, at deres karakter gør, at det kan lade sig gøre at lægge dem derude. Det ville jo være tosset, hvis vi lægger institutioner ud, der så bare betyder, at de pågældende medarbejdere skal rejse det halve eller hele Danmark rundt daglig for at kunne kommunikere eller være et eller andet sted på et andet tidspunkt. Så derfor er det meget vigtigt, at man ser på hver enkelt institution for sig, hver enkelt servicefunktion for sig og vurderer: Kan det nu gå, eller kan det ikke gå?

Så har ordføreren for forespørgerne fremsat et forslag til vedtagelse, som jeg med det samme kan sige, at Frihed 2000 ikke kan stemme for. Der er noget af det, som vi synes er ganske fint i det her, men det er vores opfattelse, at forslaget til vedtagelse er noget højtflyvende. Man slår ud med armene og vil det hele på én gang, og hvis man så lægger de fem pinde sammen, som forslagsstillerne lige har regnet op her, så vil det jo blive udgifter i milliardstørrelsen. Og jeg tror ikke lige præcis, at det, Danmark har brug for i øjeblikket, er yderligere milliardudgifter i den offentlige sektor. Det tror jeg ikke. Vi har i Frihed 2000 den opfattelse, at vi skal gå den anden vej. Vi skal få begrænset udgifterne i den offentlige sektor og ikke øge dem.

Det, der går helt galt, er, når forslagsstillerne vil styrke offentlige servicefunktioner, herunder ved opretholdelse af posthuse, postbutikker og biblioteksfilialer. Hvor detaljeret vil man det? Er det ned i hver eneste lille bitte by? Uanset om der kun er ti huse i den pågældende by, skal der så være et bibliotek og et posthus osv.? Nej, selvfølgelig skal der ikke det. Men det er relevant, at man har det inden for rækkevidde, og at man ikke skal rejse en hel region rundt for at finde de pågældende institutioner, naturligvis.

Hr. Peter Skaarup nåede også i en af de korte bemærkninger at sige, at grunden til, at vi ikke skal have motorveje, er, at det bliver meget van-

skeligt at lave skiltning fra motorvejen og ind til lokalkøbmanden i Lilleputby. Ja, det håber jeg sandelig at det bliver, og jeg håber sandelig ikke, at man begynder at gøre det. Den lille købmand, der ligger i det lille lokale samfund, skal vel benyttes af dem, der bor i lokalsamfundet, og ikke af dem, der kommer drønende på motorvejen. Sådan må det vel hænge sammen.

Altså jeg synes, at Dansk Folkeparti og hr. Peter Skaarup har kørt proportionerne i den her debat fuldstændig ud på overdrevet, og derfor er det svært at tage det alvorligt. Det er også svært at tage alvorligt, fordi forslagsstillerne mangler noget helt essentielt. Det er at pege på: Hvad er problemet i øjeblikket? Hvorfor bor folk ikke ude i de små byer? Er det, fordi man har nedlagt posthuset eller biblioteket? Nej, det er det ikke, for der er ikke noget problem. Med moderne transportmidler kan man sagtens bevæge sig hen til den nærmeste by, hvis man skal låne en bog en gang om måneden, ingen problemer i det.

Næh, det, forslagsstillerne overser, er zone-lovgivningen. Hvorfor står der ikke én eneste pind om zoneulovgivningen? Det er blevet lavet sådan i dag, at hvis en landmand ønsker at udvide sin bondegård, så må han ikke gøre det inde i landsbyen. Uha, uha, nej, fordi de, der er flyttet på landet, kunne risikere, at det lugtede af gris eller ko. Så man må sandelig ikke udvide dér.

Og på den anden side siger miljøministeren: Men man må i heller ikke bygge i det åbne land. Jamen hvad i alverden skal sådan en landmand gøre? Det er fuldstændig umuligt efter nutidens lovgivning at udvide den slags bedrifter. Det samme gør sig gældende, når vi taler om industribygninger osv.

Det andet punkt, som jeg synes jeg har savnet fra forslagsstillerne, er: Hvad med afgifter på biler? Vægtafgifter, grønne afgifter, benzinafgifter, kørselsfradrag osv. osv.? Det var nogle af de ting, man kunne tage fat på, og så ville det kunne lade sig gøre at bo på landet og ikke som i dag, hvor alle bliver jaget væk derfra. Men det er lovgivningen, der er årsag til det, og ikke, om der er skiltning fra motorvejen og ned til den lille købmand i Lilleputby, overhovedet ikke.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Hr. Tom Behnke kritiserer Dansk Folkepartis forslag til vedtagelse for at være meget omfattende og være meget højtflyvende, hvorefter der efterlyses yderligere punkter til det: zoneulovgiv-