

ny fase, hvor vi kun koncentrerer os om valgkamp.

Skulle hr. Aage Frandsen føle sig foranlediget til at gå op og stille spørgsmål til hr. Kristian Thulesen Dahl og også svare på det her spørgsmål, vil jeg da hilse det meget velkommen.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Jeg ved ikke, om hr. Kristian Thulesen Dahl hørte, at jeg i mit indlæg nævnte, at vi også mener, at det er vigtigt at få præciseret forholdene omkring folkeafstemninger, men at der selvfølgelig er en forskel mellem en folketingsvalgsituation og en folkeafstemning, og at det i begge situationer er vigtigt at lave præciseringerne.

Jeg håber, at hr. Kristian Thulesen Dahl også forstod det på denne måde.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Først til fru Ulla Tørnæs: For at man kan finde en tredje vej, skal der jo være to i første omgang, og spørgsmålet er, om der kun var én, så det her i virkeligheden er den anden vej, men det kan vi måske lige diskutere.

Sagen er i hvert fald, at det, der er afgørende for os, er, at vi kommer videre med den her sag, og at vi ikke får debatten til at stoppe med de diskussioner, der er her i dag.

Så må jeg sige til fru Pernille Blach Hansen, at jeg forstår sådan set godt frustrationen hos Socialdemokratiets politiske ordfører, det er jo en træls situation – for at sige det på godt jysk – at komme i som regering, at Folketinget ser ud til måske at kunne samles om, at man vil videre, fordi man faktisk mener, regeringen har overtrådt de grænser, der bør være for regeringens brug af dens embedsmænd.

Men det er nu engang et faktum, at sådan tegner det jo, og det er ganske udmærket. Må jeg bare henvise til, at netop i den DJØF-rapport fra 1993, som der hele tiden er henvist til, står jo, at det, der er afgørende, er at sikre, at rene partiaktiviteter bør holdes uden for ministeriets systemer. Det er jo det, der er afgørende. Og det er klart, at det er, uanset om vi har at gøre med en valgkamp eller en folkeafstemning. De aktiviteter, som bør finde sted i partierne selv, skal finde sted i partierne. Det har de ikke gjort, og jeg har nævnt en række eksempler i mit indlæg, hvor Dansk Folkeparti mener, at man klart har overskredet de rammer, og der er det nødvendigt for Folketinget at få trukket grænserne klarere op,

så også den nuværende regering, uanset hvor lang tid den end måtte sidde, kan forstå, hvor grænserne er.

(Kort bemærkning).

**Pernille Blach Hansen (S):**

Jeg skal bare endnu en gang sige til hr. Kristian Thulesen Dahl, at vi jo sådan set hele tiden har sagt, at vi er enige i, at rene partiaktiviteter ikke skal udføres i ministerierne. Det er der slet ingen uenighed om.

Jeg vil godt lige have bekræftet for at være helt klar over, hvad der står i det her forslag til vedtagelse: Er hr. Thulesen Dahl enig med mig i, at hr. Aage Frandsens spørgsmål lige før skal forstås sådan, at den tekst, vi har her, kun dækker folketingsvalgkampe? Så ordet valgkampe, der indgår her i forslaget til vedtagelse, dækker kun valgkampe til Folketinget og ikke debatter til folkeafstemninger. Det vil jeg gerne bede om et klart svar på.

(Kort bemærkning).

**Arne Melchior (CD):**

Jeg har nu to gange hørt hr. Thulesen Dahl sige, at han gerne ser, denne debat fortsætter, og jeg forstod ham begge gange sådan, at debatten her i dag er et led i en fortsættende debat. Det opfatter jeg på den måde, at hvis debatten f.eks. fortsætter i Udvalget for Forretningsordenen, hvor den meget naturligt vil høre hjemme, vil det tilfredsstillende hr. Thulesen Dahl.

Jeg mener ikke, der er basis for nogen vedtagelse af nogen som helst beslutning i dag; det er heller ikke nødvendigt, det fremmer ikke sagen, og vi har de nødvendige retningslinjer i de tre betænkninger henholdsvis udtalelser fra 1990'erne.

Er det rigtigt forstået, at en fortsat debat i Udvalget for Forretningsordenen, hvor partierne jo alle sammen er stærkt repræsenteret, vil tilfredsstillende hr. Thulesen Dahls ambitioner?

(Kort bemærkning).

**Frank Dahlgaard (UP):**

Jeg vil blot spørge hr. Aage Frandsen, om ikke det er rigtigt forstået, at det forslag til vedtagelse, der er fremsat her fra SF's side, ligger tæt på det, jeg selv og nogle af de andre er kommet med.

Jeg synes ikke, det er tosset. Når der synes at kunne fremskaffes et flertal for den vedtagelse, så vil jeg da anbefale SF's vedtagelse.