

der er involveret, og så møder den tiltalte ikke op i retten, og når det sker gentagne gange, så er det dybt, dybt forargeligt. Jeg deler fuldt og helt hr. Tom Behnkes opfattelse.

Og så kan man jo opleve, at de samme borgere, der ikke engang benytter sig af den mulighed for at få ret og få afprøvet sagerne, kritiserer samfundet på anden vis for slendrian, og hvad ved jeg.

Det er naturligvis forargeligt, og derfor deler jeg den opfattelse, at der her bør laves en opstramning.

Som hr. Tom Behnke måske har læst om, så forbereder Advokatrådet og Dommerforeningen et initiativ på feltet. Det er jo sådan, som hr. Tom Behnke også fuldstændig korrekt refererede, at der i dag er adgang til at kunne dømmes ved udeblivelse, når straffen kan udmåles til under 30 dage.

Det kan godt ske, at både dommerne og advokaterne mener, at der er problemer i anvendelsen af den nuværende paragraf, men så glæder jeg mig til at se, hvordan de så vil formulere den, så vi kan forholde os til det her i Folketinget.

Jeg er enig i, at der skal ske noget her. Jeg er også enig i, at der måske bør laves en mere udvidet adgang end den på de 30 dage, som vi har i dag. Her afventer jeg og forventer om meget kort tid at få Dommerforeningen og Advokatrådets udspil, og så vil vi se positivt på det.

Tom Behnke (FRI):

Som et af de argumenter, som domstolene og dommerne har benyttet i den her sammenhæng for at sige, at de holder sig tilbage i forhold til at idømme en såkaldt udeblivelsesdom, har de brugt begrebet »retssikkerhed over for den tiltalte«.

Vil justitsministeren ikke godt bekræfte over for mig, at den tiltaltes retssikkerhed på alle mulige måder er tilgodeset, og at den eneste grund til, at man kan bruge den her paragraf, er, at den tiltalte ikke gider at gøre fremmøde efter adskillige stævninger og efter skriftlige og mundtlige meddelelser om, at vedkommende skal gøre fremmøde den og den dato? Vidner har taget fri fra arbejde måske en hel dag for at kunne vidne osv., og så falder sagen til jorden.

Så det argument om retssikkerheden, som dommerne har brugt indtil nu, kan vi ikke få det manet i jorden, sådan så vi i hvert fald her i huset er enige? I forhold til tredelingen af magten må vi prøve at se, hvordan vi får skubbet bud-

skabet over til de andre, som åbenbart ikke vil være en del af det her samfund på godt og ondt.

Mit spørgsmål er også: Ud over at Advokatrådet og Dommerforeningen nu vil snakke sammen, har Justitsministeriet så gjort sig nogle overvejelser? Er der nogle input, vi kan få med i den debat, inden de kommer med deres indstilling?

Justitsministeren (Frank Jensen):

Jo, vi har gjort os vores overvejelser. Det vil nok føre for langt at gå dem igennem. De er jo af mere juridisk-teknisk karakter.

Jeg tror ikke, at man helt kan udelukke, at både forsvarsadvokaterne og dommerne har en pointe i, at anvendelsen af den nuværende bestemmelse kan give problemer.

Jeg mener ikke, at problemerne alene kan være af retssikkerhedsmæssig karakter. Det er i det hele taget at få taget den i anvendelse, for det er jo sådan, som hr. Tom Behnke ved, at den tiltalte skal have en forsvarer. Forsvareren skal være til stede, for at man kan anvende den nuværende bestemmelse, og her vil forsvareren jo ofte finde argumenter for den manglende tilstedeværelse af den sigtede, den tiltalte, og det i sig selv kan så gøre, at man viger tilbage. Derfor får vi nu syn for sagen, når vi får det her.

Med hensyn til det holdningsmæssige, det principielle, deler jeg fuldt og helt det synspunkt, som hr. Tom Behnke har gjort gældende. Det er det, jeg vil arbejde for, og jeg forventer, når vi får indstillingen her, at vi kan gå ganske hurtigt over scenen i forhold til at komme med et initiativ på feltet.

Tom Behnke (FRI):

På nuværende tidspunkt og inden for den sidste uge til 14 dage har snakken gået om det med retssikkerheden, og snakken har gået på, at man slet ikke bruger den ordning, der er, eller i hvert fald ikke bruger den ret meget.

Tidligere har bl.a. den tidligere formand for Dommerforeningen udtalt, at et af de problemer, der også kunne være, er, at 30 dages udmålt strafferamme måske var for lidt til, at man sådan virkelig for alvor kunne tage mange sager ind og få dem ekspederet og komme videre, så vi får ventelisterne fjernet og sådan noget. Derfor skal jeg her i dag i spørgetimen spørge til justitsministerens holdning til, at man overvejer at vurdere, om vi skal udvide de 30 dage til 3 måneder, for at man ligesom kan favne lidt bredere, så vi kan få ekspederet nogle af disse – jeg er