

Her vil jeg så godt spørge ministeren: Er det sådan, at ministeren mener, at når der er tale om, at der er flere om en voldtægt, altså en såkaldt massevoldtægt, skal det betyde øget straf til de pågældende? Er det regeringens opfattelse?

Justitsministeren (Frank Jensen):

Jeg må have udtrykt mig usædvanlig uklart under den halve time, der er gået af spørgetimen, hvis det ikke er gået op for hr. Peter Skaarup, at det både er min og regeringens opfattelse, at der skal dømmes hårdere i de her voldtægtssager, hvor strafniveauet ligger for lavt. Svaret er ja. Der skal dømmes hårdere.

I forhold til strafniveauet i sager, der endnu ikke er afgjort ved domstolene, så tilkommer det ikke mig som justitsminister at kommentere det pågældende strafniveau, da sagerne er under anke. Det ved hr. Skaarup, det ved andre medlemmer af Folketinget, og jeg holder mig til de principper, som er gældende for, hvad en justitsminister kommenterer, så længe sagen ikke er endeligt afsluttet ved domstolene.

Sandy Brinck (S):

Det er på baggrund af hr. Peter Skaarups og også lidt hr. Helge Adam Møllers forståelse af, hvad der skal ske nu.

Kan justitsministeren bekræfte, at Rigsadvokatens overvågning ikke er en ny analyse, men faktisk et instrument til handling ud fra et ønske om at hæve strafniveauet?

Justitsministeren (Frank Jensen):

Det kan jeg fuldt ud bekræfte. Det var også det svar, jeg gav hr. Helge Adam møller. Der er ingen grund til at vente på en ny lovgivning. Alleerede i dag, hvor der måtte være sager, der bliver afgjort ved de 82 byretter, vi har i Danmark, vil det blive vurderet, om der i sagen skal nedlægges påstand om skærpelse i landsretten.

Så det er det, der vil foregå allerede fra nu. Det er et handlingsinitiativ, det er ikke et analyseinitiativ, og det er ikke en syltekrug.

Det ærgrer selvfølgelig hr. Peter Skaarup, for hr. Peter Skaarup vil jo så gerne fremstille det sådan. Hr. Peter Skaarup har et generelt problem, som man godt kan have forståelse for. Hr. Peter Skaarup har jo rejst rundt i landet og holdt taler for Dansk Folkepartis vælgere og sagt, at der er sket et skred, domstolene er slatne, og de dømmer ikke hårdt nok i voldtægtssager. Så kommer landets Rigsadvokat, der har haft 215

voldtægtssager inde til analyse, og siger: Det passer ikke, det, de borgerlige politikere har rejst rundt og sagt, nemlig at domstolene dømte mildere i dag, end de gjorde for 10-15 år siden, er ikke rigtigt. Det ærgrer selvfølgelig hr. Skaarup.

Så siger vi fra regeringens side: Det kan godt ske, at der ikke bliver dømt mildere, men der er alligevel sager, som bør dømmes hårdere inden for de rammer, vi har, og det vil ske.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. US 28

Tom Behnke (FRI):

Mangel på konsekvens i vores retssystem er jo et nøgleord, som går igen, og som også er gået igen i de to foregående spørgsmål.

Det er jo sådan, i hvert fald efter min klare opfattelse, at man må sige, at med den måde, retssystemet kører på i dag, er retssystemet simpelt hen med til at avle kriminalitet, ved at man ikke konsekvent går ind og sanktionerer, når loven bliver overtrådt, men derimod stryger de kriminelle med hårene og siger, fortsæt bare gerningen. Og det er jo ikke hensigtsmæssigt.

Det er jo endnu mere tænderskærende frustrerende, når man så som folketingsmedlem oplever, at domstolene nærmest er sådan en lukket verden, og ligegyldigt, hvad vi siger herinde, og ligegyldigt, hvad vi gør herinde, så vil domstolene ikke rette sig efter den lovgivning, vi bruger, den lovgivning, vi udstikker, og de strafferammer, vi laver.

Et andet element i alt det her, for nu at gå væk fra det, vi lige har talt om, er udeblivelsesdommene. Her har vi igen hørt, at selv om Folketinget har vedtaget, at man skal kunne dømme en gerningsmand, hvis vedkommende er stævnet, men ikke gider at gøre fremmøde i retssalen, hvis det er sådan, at straffen er forudset til at blive maksimalt 30 dage, så vil dommerne heller ikke gøre noget ved det.

Hvad mener ministeren om begrebet udeblivelsesdomme og det, at dommerne nærmest nægter at bruge det instrument?

Justitsministeren (Frank Jensen):

Det er noget, der forarger mig som borger og også som justitsminister. Vi stiller her et retsamtund til rådighed, et retsvæsen med forsvarere og anklagere, med dommere, med politi,