

Er det påkrævet af hensyn til barnet, kan statsamtet i medfør § 17, stk. 3, afslå at fastsætte samvær eller ophæve et eksisterende samvær, hvilket f.eks. vil kunne være tilfældet, hvis samværsforælderen har begået vold, incest eller lignende grænseoverskridende handlinger over for barnet.

Det fremgår af Civilretsdirektoratets samværsstatistik for 1999, at direktoratet i klagesager, hvor samvær enten var blevet afslået eller ophævet, stadfæstede statsamtets afgørelse i 71% af sagerne. I de resterende 29 % af klagesagerne, hvilket svarer til ca. 30 – 40 sager årligt, ændrede Civilretsdirektoratet statsamternes afgørelser og fastsatte samvær, eventuelt med vilkår om overvåget samvær.

I 1997 og 1998 ændrede Civilretsdirektoratet tilsvarende statsamtets afgørelse i henholdsvis 26% og 17% af de sager, hvor klageren ønskede fastsættelse af samvær.

Det fremgår af forarbejderne til lov om forældremyndighed og samvær, som trådte i kraft i 1996, at der i sager om afslag på eller ophævelse af samvær i videre omfang end tidligere skal foretages børnesagkyndige undersøgelser. Formålet hermed er at styrke grundlaget for afgørelserne i disse sager, ligesom det sikres, at kontakten til samværsøgende kun afslås eller afbrydes, hvis det er påkrævet af hensyn til barnet.

Myndighederne skal således sørge for, at der tilvejebringes et fyldestgørende faktisk og retligt grundlag for afgørelsen. Hvornår dette er opfyldt, beror på en skønsmæssig vurdering, hvor det afgørende er, om der på baggrund af oplysningerne er tilstrækkeligt grundlag for at vurdere barnets situation.

Når Civilretsdirektoratet ændrer statsamternes afslag på samvær, kan det bl.a. skyldes, at direktoratet har vurderet, at statsamtets afgørelsesgrundlag ikke har været tilstrækkeligt til at træffe en retssikkerhedsmæssig forsvarlig afgørelse. Direktoratet kan i disse situationer bestemme, at der fastsættes overvåget samvær med henblik på nærmere undersøgelser af kontakten mellem den samværsøgende og barnet.

Der kan også være tale om, at Civilretsdirektoratet har indhentet supplerende oplysninger/udtalelser, som efter direktoratets opfattelse har godtgjort, at der ikke var grundlag for at afslå samvær i den konkrete sag, eller at direktoratet har foretaget en anden bevisbedømmelse.

Justitsministeriet finder på den baggrund ikke grundlag for at tage særskilte initiativer på området.

### Spm. nr. S 932

Til justitsministeren (21/12 2000) af:

**Peter Skaarup (DF):**

»Vil ministeren redegøre for, hvordan det kan lade sig gøre, at et lukket retsmøde alligevel ikke er lukket – samt medvirke til at sikre, at lukkede retsmøder i fremtiden forbliver lukket?«

### Begrundelse

Spørgeren har fået kendskab til en sag, som blandt andet er omtalt i Ekstra Bladet den 13. december 2000 og ønsker i den forbindelse, at ministeren ser nærmere på den konkrete sag og i den forbindelse nøje vil gøre rede for, hvorledes ministeren vil sikre, at en lignende situation ikke kan indtræffe igen.

Sagen drejer sig om tre andengenerationsindvandrere på 16 og 17 år, som ikke fik en eneste dag i fængsel, selvom de blev dømt for at have tvunget en purung pige til oralsex. Dette er i sig selv angribelig, men også forløbet under den forulempede piges vidneudsagn i Taastrup Ret, hvor pigen mandag den 11. december bag lukkede døre fortalte om sine rædselsfulde oplevelser i legeskuret, hvor overgrebet fandt sted, giver anledning til kritik. Ekstraordinært havde dommeren sendt de tre tiltalte indvandrerdrengene på 16 og 17 år uden for retslokalet af hensyn til pigen.

Men idet afhøringen af pigen fandt sted bag lukkede døre, listede en af de tiltalte respektløst døren på klem til retten, hvor den forulempede pige var i færd med at afgive sin forklaring.

Det indtrufne ved retten i Taastrup er selvfølgelig helt uacceptabelt og ministeren bedes derfor medvirke til, at lignende situationer ikke gentager sig i fremtiden.

### Svar (5/1 01)

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet anmodet Politimesteren i Glostrup,