

ikke bare fra den danske importør af det giftige træmiddel, men også andre dele af »system Danmark«.

Svar (4/1 01)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Det fremgår af begrundelsen for spørgsmålet, at der på de pågældende familiers vegne er rejst erstatningskrav over for forsikringsselskaberne for en række erhvervsdrivende, som efter de gældende erstatningsregler hæfter for tab, som er forvoldt ved anvendelse af træbeskyttelsesmidlet Rentolin.

Regeringen har på nuværende tidspunkt ikke planer om særlige støtteordninger til dem, der er blevet udsat for problemerne med indendørs anvendelse af det pågældende produkt.

Ad spm. nr. S 535

Fra skatteministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Flemming Kofod-Svendsen stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 2000-01, forhandlingerne side 1795, lød således:

Til skatteministeren (17/11 2000) af:

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

»Hvordan forholder ministeren sig til, at enker og enkemænd, der sidder i uskiftet bo, har et væsentligt økonomisk incitament til ikke at indgå ægteskab i tilfælde af nyt samliv?«

Supplerende svar (6/12 2000)

Skatteministeren (Ole Stavad):

Som jeg orienterede om i mit foreløbige svar af 27. november 2000, har jeg bedt justitsministeren om et bidrag til besvarelsen, da betingelserne for at sidde i uskiftet bo hører under Justitsministeriets ressort.

Justitsministeriet har i den anledning oplyst, at justitsministeren i november 2000 har nedsat et udvalg til revision af arveloven og lov om skifte af fællesbo m.v. (arvelovsudvalget).

Det fremgår af vedlagte kommissorium for arvelovsudvalget, (kke optrykt her), at udvalget

har til opgave at fremkomme med forslag til en fuldstændig revision af arveloven og lov om skifte af fællesbo m.v. Udvalget skal i den forbindelse bl.a. overveje reglerne om retten til at sidde i uskiftet bo.

Spm. nr. S 919

Til miljø- og energiministeren (20/12 2000) af:
Søren Kolstrup (EL):

»Kan ministeren bekræfte, at de danske argumenter mod giftstoffet diquat stadig står til troende, og kan ministeren ligeledes bekræfte, at Danmark vil opretholde sit forbud mod dette stof?«

Begrundelse

I Dagbladet Politiken 20. december 2000 oplyses, at EU vil overføre stoffet diquat til EU's positivliste, hvilket har foranlediget underdirektør i Miljøstyrelsen Helge Andreasen til at overveje en ophævelse det danske forbud, inden Danmark bliver tvunget af EU hertil.

Svar (8/1 01)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Diquat blev optaget på den danske forbudsliste i 1997. På baggrund af de oplysninger, der forelå på daværende tidspunkt, blev diquat anset for at være så giftigt for vandmiljøet (søer, vandløb m.v.) og så langsomt nedbrydeligt, at der var grundlag for at forbyde brugen af stoffet.

Efterfølgende har Miljøstyrelsen fået oplysninger om resultaterne af en række nye undersøgelser af diquats egenskaber.

Med hensyn til diquats giftighed for vandmiljøet har Miljøstyrelsen – ud over de oplysninger, producenten har fremlagt senest i forbindelse med EU-behandlingen af sagen – fundet nye oplysninger i et videnskabeligt tidsskrift, der belyser omfanget af stoffets giftighed over for en meget lang række forskellige vandorganismer. På den baggrund anses der ikke længere at være behov for at anvende den samme sikkerhedsmargin ved risikovurderingen af stoffet for så vidt angår giftighed for vandmiljøet, som blev benyttet i forbindelse med vurderingen forud