

burde ligge under Forskningsministeriet, for det ville være naturligt. Jeg har altid syntes, at det var totalt malplaceret at have et samarbejdsråd for Det Ethiske Råd, Det Dyreetiske Råd, Det Videnskabetiske Komitéssystem og Teknologirådet under Erhvervsministeriet. Så lad os få det på plads i denne forbindelse. Det er vi helt enige med CD i.

Men dernæst kommer vi til det, som vi mener er negativt ved forslaget. Vi mener i Kristeligt Folkeparti ikke, at der er brug for at oprette en ny styrelse til styrkelse af den offentlige koordination på området.

Vi har allerede institutioner og samarbejdsfora nok til formålet. Teknologirådet, Det Dyreetiske Råd, Det Ethiske Råd, Det Videnskabetiske Komitéssystem osv. er fuldt ud i stand til at samarbejde, bl.a. via BIOSAM. Der er ingen grund til at indføre en ny styrelse på området.

De eksisterende råd, fora og samarbejdsorganer kan fint klare opgaven, især hvis de bliver styrket ved at få oprettet lidt flere stillinger i deres sekretariater.

Styrelsen skulle have til hensigt at forenkle sagsbehandlingen i gen- og bioteknologiske spørgsmål og gøre denne hurtigere. Og styrelsen skulle have til opgave hurtigt og enkelt at godkende forsøg med genteknologisk modificering af planter, dyr og mennesker. Men en godkendelse af sådanne helt vitale sager for både planter, dyr og mennesker, ja, hele naturen, kan altså gøres for enkel og for hurtigt.

I bemærkningerne nævner CD for øvrigt, at de grundlæggende tekniske problemstillinger er meget ens, når det drejer sig om så forskellige emner som planter, dyr og mennesker, men de etiske overvejelser har ofte den samme karakter. Her hopper kæden altså af for min del.

Gen- og bioteknologiske spørgsmål i forbindelse med mennesker mener vi har en helt anden karakter end gen- og bioteknologiske spørgsmål i forbindelse med planter, dyr og mikroorganismer osv. I Kristeligt Folkeparti mener vi, at et menneske er noget helt specielt sammenlignet med resten af naturen.

Men vi siger altså ja til, at samarbejdsorganet skal ligge under Forskningsministeriet, og vi siger nej til, at der skal oprettes en ny styrelse.

Kim Behnke (FRI):

Frihed 2000's ordinære ordfører kan desværre ikke være til stede, så jeg skal på gruppens vegne sige følgende:

For det første er vi stort set enige i de betragtninger, som den radikale ordfører, fru Elisabeth Arnold, havde omkring, hvorvidt det overhovedet er Folketingets opgave at mene noget om, hvilke styrelser der skal være, og hvem der i givet fald skal tage initiativet til at oprette eller nedlægge styrelser.

I forbindelse med den seneste regeringsrokade blev ministerens titel f.eks. udvidet til også at hedde IT-minister. Hvis der hos statsministeren var den opfattelse, at det var vigtigt, at hele bioteknologiområdet blev lagt i Forskningsministeriet, jamen så havde regeringen fuldstændig uden at spørge Folketinget på forhånd kunnet træffe den beslutning i december, nemlig at sådan ønsker man, at ressourcen skal være fordelt.

Det synes vi er den rigtige måde at gøre det på, for vi er nødt til at huske på, at vores grundlov har nogle præcise formuleringer om den lovgivende og den udøvende magt, og hvis først Folketinget påtager sig at bestemme, hvilke styrelser der skal være eller ikke være, så er Folketinget blandet alt for langt ind i at være en del af den udøvende magt.

I forhold til selve det fornuftige i at have en sådan styrelse har vi den opfattelse, at hvis først den styrelse bliver oprettet, så kommer CD's ønske om en hurtigere sagsbehandling ingenlunde til at ske fyldest.

Hver embedsmand, der måtte blive ansat, ser det som sin vigtigste opgave at have en betragtelig stak papirer på sit bord. Ellers så viser man jo ikke sit værd. Den, der går fra arbejde og efterlader et tomt skrivebord, kan jo undværes. Den, der derimod har en betragtelig sagsmængde og folk, der ringer og ringer, viser jo, at det er vigtigt, at ikke alene den pågældende medarbejder er der, men at der skal ansættes flere medarbejdere.

Skulle man mene, at jeg tager fejl, så vil en simpel bakspejlsbetragtning vise, at jeg har ret. Sådan går det alle steder, hver gang man opretter nye styrelser.

Så ud fra det principielle ser vi ikke noget behov for overhovedet at have den styrelse, hvis regeringen i øvrigt måtte beslutte sig for at have et ønske om det.

I forhold til selve det bioteknologiske vil jeg sige følgende: Vi hører til dem, der mener, at det er et af de områder, hvor Danmark for alvor kan gøre en forskel, og det vil være en stor fordel for os på lang sigt at satse på bl.a. bioteknologi.

Vi har for længst – bl.a. med dumme beslutninger her i salen – afviklet sværindustrien i