

Vi kan godt have en mening om det. Her er det nok et spørgsmål, om vi har en præcis mening. Der er måske andre sammenhænge, hvor vi godt kunne give et råd til statsministeren om, hvordan man koordinerer ting ministerierne imellem, og hvor noget skal ligge henne, men det er altså kun noget, vi har en mening om. Vi vil aldrig nogen sinde i Folketinget medvirke til en beslutning, der pålægger, at man bryder med det princip om, at det er en regerings og en statsministers prærogativ at tage stilling til de her ting.

Så det konkrete forslag kan vi jo ikke støtte, men nogle af intentionerne vil vi gerne støtte, og vi håber, at ministeriet bidrager til, at nogle af intentionerne, som ligger i forslaget her, kan tilgodeses, specielt vedrørende koordinering af viden. Vi håber, at det kan fremme en folkelig debat, som vi i høj grad har ansvaret for i Folketinget.

Egil Møller (DF):

Beslutningsforslaget fra CD får Dansk Folkepartis fulde støtte.

Forslaget har til hensigt at skabe, som det også er sagt tidligere, det bedst mulige grundlag for, at Danmark kan lægge sig i superligaen, når det drejer sig om forskning og udnyttelse af bioteknologien.

Forslagsstillerne har ganske rigtigt peget på det uhensigtsmæssige i, at de mange genteknologiske problemstillinger opstår inden for mange forskellige ministerier. Det siger sig selv, at denne spredning gør det besværligt at få et samlet overblik over både national og international viden inden for genteknologien.

Når man samler ekspertisen ét sted, skabes der grundlag for, at alle aspekter af såvel etisk som teknologisk art bliver håndteret optimalt.

Dansk Folkeparti ser store muligheder for forbedring af folkesundheden og dyrevelfærden, såfremt vi teknisk og etisk er i stand til at beherske og udnytte de nye teknologier inden for gen- og bioteknologien.

At vi her i Danmark samtidig kan udnytte den viden i mange nye arbejdspladser, herunder mange eksportorienterede, vil bidrage til, at vores velfærdssamfund kan fastholdes og udbygges.

Som tidligere sagt er vi fra Dansk Folkepartis side varme tilhængere af forslaget.

Elisabeth Arnold (RV):

Det Radikale Venstre kunne i og for sig meget hurtigt afslutte ordførertalen ved blot her at sige, at jeg er hundrede procent enig i den tale, der blev holdt af hr. Aage Frandsen på SF's vegne.

Jeg er fuldstændig enig i, at det er et relevant problem, der bliver rejst her: Vi mangler overblik, vi har mange aktører på scenen, der er mange internationale aktører, som vi også skal have overblik over. Men spørgsmålet er, om en bioteknologistyreelse er svaret på at løse disse problemer. Man kunne også fristes til at sige, at hvis en bioteknologistyreelse er svaret, så er spørgsmålet forkert stillet.

Den brede debat, som også efterlyses, og som bruges som begrundelse for at oprette en bioteknologistyreelse, synes jeg for det første vi har. Jeg synes, at vi har ganske meget offentlig og god og bred debat i Danmark om bioteknologiske problemer. Vi har nogle fremragende organer, som sætter disse debatter i gang: Teknologirådet, Det Ethiske Råd og forskellige andre organisationer, som bidrager kraftigt til denne diskussion. Jeg synes også, der er mange universiteter og forskningsinstitutioner, som også er flittige til at sætte debatter i gang. Jeg synes faktisk ikke, at det er debat, der mangler.

Men man har selvfølgelig et problem med, at man ikke har overblik over alt, hvad der forskes i, ikke bare inden for landets grænser, men heller ikke i verden, men spørgsmålet er: Er der nogen, der har dette overblik? Er det muligt at skaffe det? Sætter man i virkeligheden ikke nogle forventninger op, som slet, slet ikke kan indfries?

Det kan da godt være, at man skal styrke nogle organer inden for Forskningsministeriet til at sætte mere debat i gang, udgive flere pjecer, sætte flere folkehøringer i gang, og hvad man ellers kan gøre. Det kan også være, man skal sætte sig ned og få nogle folketingsdebatter om, hvordan vi får retning og mål i den forskning, der foretages i Danmark på det bioteknologiske område. Vi kan også diskutere, om vi får de resultater, vi godt kunne tænke os at få. Hvordan får vi dem frem, når vi nu ikke kan styre forskernes initiativer og forskernes virkelyst og forskernes resultater? Det kan vi ikke, det skal vi heller ikke, men vi vil jo gerne bruge penge på nogle områder, hvor vi tror, at vi kan få nogle resultater til gavn for mennesker og patienter, miljø osv.