

sikker på vi får på højt kvalificeret niveau, når det drejer sig om det her.

Jeg tror, der var et spørgsmål fra fru Margrete Auken, som jeg ikke fik svaret på i første omgang, som vedrører, hvordan og hvorledes andre transportformers personale er stillet. Når det drejer sig om jernbaner, når det drejer sig om skibe og den slags ting, så findes der faktisk regler på de pågældende områder, som netop tager højde for præcis det her. Og da vi havde diskussionen sidste forår, var det præcis det, at når det drejer sig om fly, så var reglerne indrettet sådan, at det faldt ned i et hul. Derfor havde man ikke den her mulighed, og derfor mener jeg faktisk, at det er sikret andre steder.

Og endelig til Søren Kolstrup: Jo, jeg vil meget gerne, som jeg sagde, orientere udvalget om de kriterier, som kommer til at ligge for politiets godkendelse, og hvad der så vil være af klageadgang fra personalets side, går jeg ud fra, at f.eks. personaleorganisationerne vil være i stand til at håndtere inden for de rammer, der er for håndtering af ansættelsesforhold i kongeriget.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

For også at spare noget af spørgetiden i udvalget har jeg altså været ordfører på offentlighedsloven nogle gange i det gamle Folketing, og for sådan lige at slå helt fast: Den fastslår, hvad man skal offentliggøre. Meroffentlighedsbestemmelsen siger, at derfor kan man godt gå meget videre end det, og det er et værre cirkus, vi har i mange ministerier, med at få dem til at forstå, at det ikke er et gemme sig-system, men at det er et åbenhedssystem.

Men så er der nogle helt klare bestemmelser om, at ting, der er undtaget offentligheden, selvfølgelig også er undtaget meroffentligheden. Det kan man sagtens gå ind og lave i de følgende love uden mindste problemer. Det gør man desværre lidt for heftigt og lidt for gladeligt, for det er jo ikke altid, at det apparat, som er til ministerens rådighed, er lige så vilde med den offentlighed, som jeg ved at ministeren er med den baggrund, han har.

Men der er en lang og sej erfaring med, at det er noget bøvl for en administration med denne her væmmelige offentlighed. Og derfor er der en meget stor opfindsomhed, når man skal komme i tanker om, hvordan man kan undgå at bruge den.

Men reglerne er i og for sig ikke så besværlige, og når noget er forbudt at offentliggøre, så er det forbudt.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 60:

Forslag til folketingsbeslutning om etablering af en bioteknologistyreelse under Forskningsministeriet.

Af Susanne Clemensen (CD) m.fl.
(Fremsat 30/11 2000).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

IT- og forskningsministeren (Birte Weiss):

Først en bemærkning det formelle. Omfordeling af regeringens opgaver er et regeringsanliggende eller rettere sagt: Det er statsministerens bord. Man kan næsten gå så vidt som til at sige, at det er et af de få områder, hvor enevælden ikke er afskaffet.

Alligevel vil jeg godt kvittere for det forslag, som CD har stillet. Det vil jeg, fordi det er med til at sætte fokus på et meget vigtigt område. Bioteknologien rejser mange forskelligartede spørgsmål og problemer for samfundet, men også for det enkelte, engagerede menneske.

Derfor har jeg også meget stor forståelse for ønsket om at forhindre, at nye teknologier medfører uacceptable risici, således at folkesundheden eller den miljømæssige bæredygtighed trues, sådan som det hedder i beslutningsforslaget.

Så i selve udgangspunktet synes jeg bestemt, at det er en hæderværdig bestræbelse.