

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

Ja, nu hørte hr. Søren Kolstrup jo, at jeg sagde i min tale lige for et øjeblik siden, at jeg sådan set var godt tilfreds med lovforslaget. Og det, jeg gerne ville have undersøgt, var, hvordan kaptajnernes holdning var fremover. Så det dér med politiet, jeg ved ikke, jeg synes faktisk, det er godt, at man skærper sikkerheden omkring lufthavnen, og jeg har sådan set tillid til, at politiet godt kan administrere det.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Vi kan jo alle sammen gå ind for flysikkerhed. Men derfor står jo alligevel spørgsmålet tilbage, om det ikke er rimeligt at få drøftet, ud fra hvilke kriterier en godkendelse skal finde sted. Er det ikke rimeligt, kunne man spørge den radikale ordfører, om folk selv får årsagen til en eventuel afvisning at vide?

Jeg kan se, at den radikale ordfører er dybt begravet i andre samtaler. Men jeg synes, det er sådanne spørgsmål, som det kunne være interessant, om De Radikale ville være med til – nu formulerer jeg det meget blødt – i det mindste at overveje under udvalgsbehandlingen.

Anden næstformand (Henning Grove):

Fru Vibeke Peschardt. Jeg forstod det som en kort bemærkning til den radikale ordfører.

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

Ja, men jeg er ked af, at jeg ikke hørte, hvad hr. Søren Kolstrup sagde, for jeg var, som han selv sagde, dybt begravet i en samtale andetsteds. Det beklager jeg meget, men vi kan måske ordne det neden for talerstolen her.

Anden næstformand (Henning Grove):

Hr. Søren Kolstrup som ordfører.

Søren Kolstrup (EL):

Vi kan alle sammen gå ind for flysikkerhed. Vi kan alle sammen gå ind for, går jeg ud fra som en selvfølge, at styrke flysikkerheden.

Der er også en del af det her lovforslag, som er i meget fin overensstemmelse med nogle løfter, som ministeren tidligere har givet. Og derfor kan vi konstatere, at ministeren i hvert fald på det her punkt ønsker at have den samme holdning til tingene og altså har en kontinuerlig opfattelse af tingene. Det er da rimelig betryggen-

de. Vi har jo haft et samråd om det, hvor jeg synes, at ministeren var meget snarrådig, hurtigt på aftrækkeren, og det er fint nok.

Men så kommer problemet med det her forslag: Det er en blandt landhandel. Det spænder, synes jeg, fra at være et ægte forsøg på at styrke flysikkerheden til at bevæge sig ind i en ikkeacceptabel retspolitisk position.

Hvad angår rapporteringsspørgsmålet, så kan Enhedslisten følge ideen et langt stykke hen ad vejen. Vi er i de store træk enige i det, der står. Men vi har bestemt et spørgsmål omkring offentlighedsloven. Hvad angår politiets godkendelse af ansatte i lufthavne, må vi afvise den del af forslaget, i hvert fald i den foreliggende form.

At indrapportere oplysninger, der ikke medfører sanktioner mod den pågældende, er en snusfornuftig idé. Dermed er der i alle tilfælde en mulighed for, at flere oplysninger om uregelmæssigheder og driftsforstyrrelser i flytrafikken kommer frem i det løbende rapporteringssystem.

Men der er et problem i forslaget. Det er jo så indskrænkningen af offentlighedsloven. Og derfor, som en tidligere ordfører har været inde på, synes jeg, at det er passende at spørge ministeren, om ministeren ikke kan forestille sig et system, hvor vi fastholder anonymiseringen af den enkelte, samtidig med at vi sikrer en form for offentlig tilgængelighed. Det kan gøres på mange måder, f.eks. via statusrapporter, hvor man også har de pågældende sager oplistet, samtidig med at der altså gives en offentlig tilgang til det. Det er i hvert fald vigtigt for os at få et positivt tilslag på dette område, for at vi kan »snuppe« den del af loven.

Men så kommer den meget – hvordan skal jeg formulere det lidt mildt – uigennemarbejdede del af forslaget. Man kan vælge at sige, at det er gået lidt for hurtigt. Og det er spørgsmålet, om politiet generelt skal udstede adgangshjemmel til lufthavnens afspærrede område.

Hvis man vælger at sige, at det er nødvendigt af hensyn til sikkerheden, så synes Enhedslisten, det er oplagt, at vi skal have en retspolitisk drøftelse herom. Man kunne f.eks. vælge at sige, at den del af forslaget blev behandlet i Retspolitisk Udvalg.

Man kan også fastholde, at det stadig væk ligger i Trafikudvalget, hvis man har viljen til at drøfte det. Det er spørgsmålet om, ud fra hvilke kriterier der skal gives godkendelse. Det er spørgsmålet om, at de personer, der måtte blive ramt, rimeligt eller urimeligt, af et forbud, får