

**Skatteministeren (Frode Sørensen):**

Nu kan der jo være noget rigtigt i, at debatten i dag selvfølgelig også skal ses i lyset af debatten i går, men jeg er glad for de tilkendegivelser, der er kommet om specielt Elsparefondens aktiviteter. Jeg synes, det er væsentligt, og jeg synes, det er nyttigt, at vi også i tiden fremover får lejlighed til at forske i de gode opgaver og aktiviteter, som er inden for elspareområdet.

Vi kan jo sige, at selv om køblingen fra elsparebidraget går via kassen og så videre til Elsparefonden, jamen så er der jo en nærliggende sammenknytning imellem de to forhold, og det synes jeg er en god og vigtig ting, og vi kan jo alle sammen være enige om, at adfærdsregulerende forhold omkring, hvordan vi benytter vores elforbrug og vores elartikler i tiden fremover, er en god ting. Så jeg har været meget tilfreds med debatten her nu.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FRI):**

SF er tilhænger af adfærdsregulering, særlig i form af afgifter. Det er fair nok.

Men hvis nu befolkningen virkelig adfærdsregulerede på det her punkt, så ville indtægterne til Elsparefonden jo falde. Men SF og de andre partier, der støtter det her, har jo skruet det så genialt sammen, så man har lagt afgiften på et punkt, hvor man ved, at der altså er grænser for befolkningens sparemulighed. Så derfor kommer vi under alle omstændigheder til at betale.

Det her forslag medfører ingen udgifter. Det her forslag medfører de facto, at hvis de 0,6 øre forsvinder, så har Elsparefonden heller ingen penge, og så kan Elsparefonden heller ikke afholde udgifter fremover, før Folketinget efterfølgende med det her forslags eventuelle vedtagelse på en finanslov tager stilling til, om der skal afsættes midler. Så det er først på det tidspunkt, diskussionen skal være om, hvor mange penge der så i givet fald skal afsættes til Elsparefonden.

Lad mig sige til ministeren: Det er meget beskedent, hvad Elsparefonden foretager af forskning. Det primære formål er at give tilskud, altså sådan en slags erhvervsfremme til at folk kan købe elsparepærer og A-mærkede køleskabe og den slags ting. Det er meget begrænset, hvad Elsparefonden har deltaget i af egentlig forskning.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

**Afstemning****Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 42:****Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af beskattningen på motorcykler.**

Af Kim Behnke (FRI) m.fl.

(Fremsat 10/11 2000).

Forslaget sattes til forhandling.

**Forhandling****Skatteministeren (Frode Sørensen):**

Nærværende beslutningsforslag ligner til forveksling det, vi behandlede her i Folketinget så sent som i foråret, og man skulle ellers tro, at vi dengang nåede hele vejen rundt om emnet. Det var en meget, meget grundig udvalgsbehandling, der var af forslaget.

Men til trods for det, så mener forslagsstillerne altså fortsat, at motorcykler har så mange fordele, at afgiften bør sættes ned.

Jeg må indrømme, at jeg har svært ved at få øje på de fordele. Tænk bare på, at hvis blot 1 pct. af persontrafikken blev flyttet fra bil til motorcykel, så viser undersøgelser, at så vil ca. 800 flere komme til skade, ja, nogle af dem ville oven i købet blive dræbt. Det synes jeg faktisk er skræmmende.

Dernæst påstår forslagsstillerne, at registreringsafgiften for motorcykler er højere end for biler. Det er helt forkert. En gang imellem kan man måske sige, at den direkte sammenligning kan være misvisende, men faktisk er det sådan.

Dernæst er motorcykler ikke generelt hårdere beskattet end biler, men afgiftsberegningen er bare mere progressiv. Det vil altså sige, at almindelige, billigere motorcykler er lavere beskattet end almindelige, billigere biler, hvis afgiftsregistreringen foretages som for almindelige personbiler uden airbags.