

påskud af at skulle bruge dem til ét formål, men anvender dem til et andet.

Jeg giver Venstres fulde støtte til forslaget.

Formanden:

Jeg synes lige, jeg vil sige, at udtrykket gangsterøkonomi hører hjemme i den kategori, jeg nødig ser anvendt fra Folketingets talerstol.

(Kort bemærkning).

Erik Mortensen (S):

Jeg vil da gerne bede Venstres ordfører konkretisere lidt omkring administrationen af den vedtagne lov om Elsparefonden og måske også udbyde, om de bemærkninger, der er faldet her, er udtryk for en mistillidsdagsorden til ministeren.

Jeg vil gerne høre det svar fra talerstolen.

Eva Møller (KF):

Jeg skal ikke i dag på Det Konservative Folkepartis vegne bruge mange ord. Vi drøftede jo sagen meget indgående i går, og vi har fået en gennemgang fra ministerens side i dag, så alle er jo klar over, hvad det handler om.

For Det Konservative Folkeparti var det klart, da vi vedtog loven om Elsparefonden og den tilsvarende lov om elsparebidraget, at de penge, der kom ind i forbindelse med elsparebidraget, skulle bruges i Elsparefonden.

Det viste sig ikke at være tilfældet. Vi synes, det havde den rigtige konstruktion, men det viste sig jo, at det kunne der ikke samles flertal for i går. Det kan der så næppe heller i dag, men vi vil alligevel gerne tilkendegive, at vi støtter Frihed 2000's forslag.

Aage Frandsen (SF):

SF kan ikke støtte lovforslaget. Det her lovforslag er et udtryk for en række af de forslag, man ser i øjeblikket, som går i retning af, at man sætter skatterne ned. Man anviser ikke, hvor pengene skal komme fra til finansiering heraf.

Når det drejer sig om den konkrete sag, så synes vi heller ikke, at vedtagelsen af loven eller forløbet har været særlig smukt i forhold til de tilkendegivelser, der blev givet i forbindelse med den lovs vedtagelse i sin tid.

Men når vi i dag tager stilling, er det på baggrund af, at der var en debat i går i Folketinget, som klart tilkendegav, hvad pengene i fremtiden skal anvendes til.

Vi har det sådan med afgifter, at vi mener, at afgifter i en række tilfælde kan være adfærdsregulerende i sig selv, og i en række tilfælde synes

vi, at det er fornuftigt at forstærke denne adfærdsregulering ved, at nogle af midlerne eller alle midler indgår i forbindelse med, at man så tilskynder til yderligere fremme af en bestemt adfærd. Vi mener, at der er tale om det i forbindelse med dette lovforslags ønsker om at ændre det – det går i virkeligheden i den modsatte retning.

Det er altså derfor, vi klart afviser dette lovforslag.

Klaus Kjær (DF):

Det er udmærket, at der nu tages konkret hul på spørgsmål om anvendelsen af det særlige bidrag fra elafgiften på 0,6 øre pr. kWh, som blev indført til finansiering af Elsparefonden.

Af bemærkningerne til loven dengang fremgår, at den ekstra afgift skulle finansiere Elsparefondens tiltag, men der skete ikke nogen direkte sammenkobling mellem forhøjelsen af elafgiften og finansieringen af Elsparefonden. Det øgede provenu som følge af større elforbrug gav således ikke Elsparefonden flere tilskudsmidler.

Det fremgår så også omvendt af bemærkningerne, at Elsparefonden blev født med løfte om autonomi og forventning om, at der hele tiden var sammenhæng mellem de beløb, der blev opnået for 0,6 øre-afgiften, og de bevillinger til energispareformål, som fonden skulle støtte.

Imidlertid har det vist sig, at midlerne langt fra er anvendt til disse formål, og den del af provenuet fra 0,6 øre-afgiften, der ikke er anvendt til Elsparefondens formål, er gået til finansiering af andre miljø- og energitiltag med den følge, at Miljø- og Energiministeriet har sparet tilsvarende beløb på andre områder.

I Dansk Folkeparti så vi helst, at Elsparefonden helt blev nedlagt. Det er jo efterhånden en lidt forældet institution, idet opgaverne omkring elspareråd osv. efterhånden er gået helt over til eldistributionsselskaberne.

Men indtil det vil kunne ske, er vi helt enige i lovforslagets bemærkninger om, at Elsparefondens fremtidige budget må hentes over den årlige finanslov og ikke på en særlig afgift på el, og Dansk Folkeparti kan derfor støtte forslaget.

Frank Aaen (EL):

Loven om Elsparefonden er en ganske udmærket lov. Især efter præciseringen i går er vi meget tilfredse med, at vi her har en afgift, der meget målrettet ved tilbageføringen bruges til at investere i energibesparelser. Derfor har vi ikke noget ønske om at ophæve loven.