

bare én til, og så havde Danmark været strøget af landkortet og lidt af Norge og Sverige også. Så havde man ikke taget hensyn til alle de skilte med atomfrie zoner.

Det er ikke det, vi skal diskutere i dag, men det er Keld Albrechtsen selv, der lavede sammenligningen, og jeg vil gerne have et svar på, hvorfor I skræmmer forbrugerne, som I gør, unødigt, når vi forventer et svar fra ministeren ...

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Nu er talletiden altså udløbet for længst, fru Annie Lunde Hansen. Den røde lampe betyder, at minuttet er gået. Og det hedder i øvrigt: Hr. Keld Albrechtsen, når man tiltaler hr. Albrechtsen.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jamen jeg vil blot svare fru Annie Lunde Hansen, at i Sverige har man en kontrolordning hos virksomhederne, der sikrer, at der ikke er GMO i foderet, men det er rimeligvis nok korrekt, at det skal kontrolleres i foderet og ikke i det færdige produkt. Det tror jeg fru Annie Lunde Hansen har ret i. Det kan man sagtens, det gør man i Sverige, og der kan forbrugerne være sikre. Det kan de altså ikke i Danmark, fordi Arla er et skrappelløst selskab på det her område, altså den danske del.

Så vil jeg bare sige til ministeren, at jeg simpelt hen ikke forstår, hvad ministeren kan mene, når han siger, at man står fast på mærkningsregler.

Jeg har forstået meldingen sådan, at man har indgået et forlig om at stemme for dette her udsætningsdirektiv. Hvis debatten nu har medført, at Danmark vil stå fast på nogle ting som forudsætning for at være med til at godkende det her, så skulle det glæde mig overordentlig meget, men det var jo nok desværre heller ikke det, der lå i ministerens melding. Han følte sig muligvis en lille smule presset, men jeg vil da godt bede ham uddybe, hvad han egentlig mente med ordene »stå fast på«, for de lød jo meget stærke og flotte.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Ønsker fru Annie Lunde Hansen ordet igen for en kort bemærkning? Den er jo af et minuts varighed.

(Kort bemærkning).

Annie Lunde Hansen (CD):

Hr. Keld Albrechtsen: Jeg vil godt spørge én gang til: Er det væsentligt, at man kan måle det i foderet? Er det ikke mere væsentligt for forbrugerne, at der ikke er noget i den mælk, som forbrugerne skal drikke, og i det kød, de skal spise? Det er da en fordrejning, for det er da ikke forbrugeren, der skal spise det foder, der er gensplejset. Det er trods alt de dyr, som vi skal have, og hvis ikke der findes noget i den danske mælk, som Arla leverer, så lad dog være med at stå og skræmme og hænge virksomheder ud heroppefra, uden at vi har den konkrete besked, som vi har spurgt om.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Ja, det var et klart spørgsmål. Værsgo, hr. Albrechtsen.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Ja, jeg skal gentage over for fru Annie Lunde Hansen, at problemet er, at man hos de store selskaber i Danmark tillader anvendelsen af foder med gensplejede organismer, og forbrugerne kan ikke se, når de køber det, om det er i mælken, eller det ikke er i mælken. Og der er altså en meget stor del af den danske befolkning, der ikke ønsker at blive bragt i den situation. De vil gerne have, at de selv kan vælge det fra i butikken.

Det kan de i Sverige. Det sikrer de samme fødevarerelskaber i Sverige, som ikke vil sikre det i Danmark. Og derfor vil jeg altså tillade mig, det må jeg sige, at kritisere de danske ledelser i Danish Crown og Arla meget, meget skarpt, fordi de på den måde ikke vil sikre et frit forbrugsvalg i Danmark, men godt vil gøre det i Sverige.

Jeg må indrømme, jeg ikke kan forstå, at fru Annie Lunde Hansen ikke vil deltage i den kritik og dermed være med til at sikre danske forbrugere et frit forbrugsvalg, ligesom de svenske forbrugere har. Det kan jeg simpelt hen ikke forstå, især ikke når CD hævder at gå ind for et frit forbrugsvalg.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Annie Lunde Hansen, og det er den tredje og dermed den sidste korte bemærkning til Enhedslistens ordfører.