

ducere nogle flere fødevarer, hvad der er nødvendigt, for at vi kan brødføde verdens befolkning om ganske få år.

Er det så sundhedsfarligt? Jeg skal ikke kunne sige det. Men jeg kan sige, at Greenpeace nu direkte siger, at det ikke er sundhedsfarligt. Vi havde en deputation fra Greenpeace i Fødevarerudvalget. De sagde, at det ikke var sundhedsfarligt; det havde man nu fundet ud af, men man var fortsat imod gensplejsning af fødevarer.

Det kan heller ikke bevises, at det er sundhedsfarligt i foder. Der har været nogle ting fremme om, at man kan gøre det i Tyskland. Man kan bevise, om det er gensplejset foder, man får til dyrene eller ej. Det skal jeg ikke kunne sige, men den generelle holdning er, at det kan ikke undersøges, og det kan ikke bevises, om det er gensplejset eller ej.

Så derfor er vores holdning i Frihed 2000, som den var, sidste gang vi diskuterede det her, nemlig at for Jordens befolknings skyld, for at der skal være en mulighed for at kunne brødføde den, når vi kommer nogle år frem, så skal vi selvfølgelig gå positivt ind i at udvikle gensplejsning af fødevarer.

Men hensyn til det sundhedsfarlige eller hvor farligt det er for miljøet, kan man have forskellige holdninger til det; og jeg skal ikke kunne sige det, men i hvert fald efter, at Greenpeace nu frit og ærligt siger, at de ikke mener, at det er sundhedsfarligt, skal vi så herinde stadig væk blive ved med at have den indstilling, at vi tror, at det er sundhedsfarligt? Jeg tror det ikke.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):
Ordfører for forslagsstillerne hr. Keld Albrechtsen.

Keld Albrechtsen (EL):

Det er vanskeligt at takke ordførerne ret meget for modtagelsen af det her forslag; den har stort set været negativ hele vejen rundt.

Vi må jo konstatere, at vi står i en situation, som er endnu mere udpræget, end når det gælder holdningerne til EU som helhed, hvor jo et flertal af befolkningen har vist en klar modstand mod unionsudviklingen. Mens et flertal her i salen støtter unionsudviklingen, så har vi endnu mere markant afstand mellem befolkningen og Folketinget i den her sag, hvor kun et eneste parti ønsker at bremse op for gensplejsningen, nemlig Enhedslisten, mens Greenpeace's undersøgelse viser, at et overordentlig stort flertal af

den danske befolkning slet ikke ønsker at spise gensplejsede produkter.

F.eks. fremgår det af den undersøgelse, Greenpeace har lavet, at hvis valget står mellem et udenlandsk stykke kød, der ikke er baseret på gensplejset foder, eller et stykke dansk kød, produceret med gensplejset foder, så vil 72 pct. købe det udenlandske gensplejsningsfri kød og kun 16½ pct. det danske kød.

Mange forbrugere vil jo som udgangspunkt sikkert gerne købe det danske kød, men altså ikke, hvis omkostningen er, at det skal være produceret med gensplejset foder, sådan som det desværre i alt, alt for høj grad er tilfældet med Danish Crowns produkter i dag, og som det også er tilfældet med Arlas danske produktion, men som det ikke tilfældet med Arlas svenske produktion, og som det heller ikke er tilfældet med kødet i Sverige. Der har forbrugerpresset sikret, at virksomhedernes ledelser har respekteret befolkningens ønske om gensplejsningsfri fødevarer. Men det har samvittighedsløse danske ledelser i Arla og Danish Crown altså ikke ønsket at sikre de danske forbrugere.

Og derfor ved vi i dag kun med sikkerhed, at vi kan være fri for GMO'er, hvis vi køber økologisk kød og økologisk mælk. Så elendig er tilstanden her i Danmark, fordi et ansvarsløst flertal i dette Ting og samvittighedsløse ledelser i vores største virksomheder har solgt deres sjæl for ussel mammon i den her sag. Jo, men sådan er situationen jo.

Der er et demokratisk underskud i det her land, når det gælder EU-politik i almindelighed, og når det gælder det her spørgsmål, så er det demokratiske underskud gigantisk, fordi et flertal i denne her forsamling vender ryggen til befolkningen i den her sag. Endog SF vender ryggen til befolkningen i den her sag.

Så fremstiller man det som et stort fremskridt, at man nu har fået vedtaget en ny udsætningslov, hvor et mindretal kan vedtage lovgivning. Ja, det er det, man siger er et kæmpe fremskridt, at nu kan et mindretal ved hjælp af afstemningsprocedurerne i komiteerne vedtage nye godkendelser. Ja, man har sandelig opnået, at hvor der hidtil kun skulle være ét land, der stemte for, så skal der nu være et mindretal, der stemmer for. Vi har altså fået indført mindretalsstyre.

En kæmpe sejr. Det vil jeg nok gratulere flertallet med. Det er en kæmpe sejr for det parlamentariske demokrati, at vi nu har fået indført en permanent ordning, hvor det er mindretallet, der bestemmer over flertallet. Her må jeg gratu-