

omfattende et område, som genteknologien er, skulle være forbundet med noget negativt. Det er nødvendigt med en samlet og koordineret indsats, så etik og teknologi passer sammen.

Efter CD's opfattelse er det vanskeligt at forestille sig et gensplejningsfrit landbrug, som også andre ordførere har påpeget, men når det er sagt, så skal det tilføjes, at det hele tiden har været CD's holdning, at hvis en fødevarer er fremstillet af gensplejtede råvarer, skal forbrugerne have oplysning derom i form af mærkning, som derigennem giver forbrugeren en reel valgmulighed.

Netop mærkning mener CD skal være obligatorisk. Regeringen har tidligere givet udtryk for samme holdning, og CD finder ikke anledning til at tro, at regeringen ikke skulle gøre det gældende under forhandlingerne i EU. Det fremgår også af svar nr. S 3790, som fødevarerministeren har givet til Enhedslisten, at der arbejdes på en forbedret mærkningsstrategi.

Forbud mod GMO-produkter er et drastisk skridt. Efter CD's opfattelse har det vidtgående konsekvenser at suspendere al handel med og anvendelse af produkter som f.eks. fremstilling af genetisk modificeret majs.

CD tror på yderligere forskning og yderligere oplysning. Det er af afgørende betydning at få videnskabeligt belyst, hvorledes GMO-producerede fødevarer i forhold til den traditionelle fødevarer reelt virker, og det gælder både sundhedsmæssigt og miljømæssigt.

CD kan ikke støtte forslaget, og det er nu tredje gang, vi siger det.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Ja, det var det. Hr. Ole M. Nielsen som ordfører.

Ole M. Nielsen (KRF):

Enhedslistens indstilling og indsats på det område her tror jeg er under overskriften: Stop verden, jeg vil af! Jeg kan ikke huske, om det er titlen på en film fra gamle dage, eller hvad det nu var, men det er lidt det, Enhedslisten giver udtryk for her. Vi kan egentlig godt have den holdning, at vi synes, det er lidt for indviklet, og at det kører for hurtigt, det her, og at vi faktisk ikke rigtig kan lide udviklingen.

Men jeg tror bare ikke, den holder heller i den sag her. Jeg har før prøvet at sammenligne Enhedslistens holdning med, at hvis nu Folketinget havde været etableret, dengang ilden blev opfundet, så er jeg helt sikker på, at så ville Enhedslisten også have stemt imod udviklingen og

brugen af ild, ikke sandt? Det er farligt, det skidt, men der er også meget fornøjelse ved det. Det tror jeg gælder det område her.

Jeg er glad for, at Enhedslisten tager emnet op igen, for det giver mig anledning til at være positiv. Det er et af de områder, hvor jeg tror, at der er fuldstændig sammenfaldende holdninger mellem ministeren og Kristeligt Folkeparti. Jeg tror, at vores interesser varetages fuldstændig så godt, som de kan, af ministeren, og i øvrigt er jeg enig også i SF's holdning på det område her.

Vi er også bekymrede for det, men vi tror, der ligger nogle muligheder i den her teknik, og at vi, selv om vi kunne, eller selv om vi ville, så kan vi altså ikke sige nej til teknologien her. Så ville det område, vi har indflydelse på her nationalt eller gennem EU, alligevel blive oversvømmet af teknologien. Og vi tror på, at det arbejde, der bliver gjort med at udforme Kommissionens direktiv for udsætning, er så godt og forsvarligt, som det kan blive. Så vi kan ikke støtte forslaget her.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Thorkild B. Fransgaard som ordfører.

Thorkild B. Fransgaard (FRI):

Ja, vi har før haft diskussionen om gensplejningsfrit landbrug og gensplejningsfrie fødevarer. Sidste gang, vi diskuterede det, tror jeg, jeg var alene om at nævne det, der er hovedsagen i det, nemlig fødevarerens sikkerhed for verdens befolkning. Det er glædeligt i debatten i dag, at der er mange andre ordførere, der også er kommet ind på det.

Til forslaget her vil jeg dermed sige: Vi kan ikke støtte det, fordi at vi mener, at det er utopi at tro, at vi kan undgå gensplejtede fødevarer, når vi kommer nogle år frem. Ja, vi kan selvfølgelig godt beslutte, vi vil have et gensplejningsfrit landbrug i Danmark. Det kan vi godt beslutte, men det hjælper jo ikke på, at befolkningen stadig væk vil få fødevarer, der er gensplejede produkter i.

Det er jo sådan i dag, at det meste soja er gensplejset. Med hensyn til majs og raps går det stærkt frem, og der kommer andre ting.

Men hvad er gensplejning? Hvis vi går tilbage i 1950'erne hed det ikke sådan. Næh, der forsøgte man at sammenplante nogle ting for at få det mest mulige ud af dem, men nu sker det teknologisk. Jeg skulle ikke kunne sige, hvad forskellen er, men det, der er meningen med det, er, at vi skal have en større mulighed for at pro-