

Jeg har meget svært ved at se, det må jeg unægtelig sige, at de ting er forbedringer, som ministeren og hr. Jørn Jespersen mener er forbedringer. Nu kan det blive en meget teknisk diskussion det her, men det, jeg kan se, er, at man indfører en samlebandsprocedure, hvor selskaberne får lettere ved at få godkendt gensplejsede organismer, fordi de bare skal henvisse til, at de ligner dem, der allerede er godkendt. Så går det glat igennem uden større besvær for selskaberne, og uden at de bagefter kan drages til ansvar for de ulykker, der måtte opstå i forbindelse med deres produkter. Det blev jo heller ikke sikret.

Så at kalde det en forbedring, det, der nu ligger, skal man have en meget stor lup for på nogen punkter at kunne se.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jamen så skal jeg gentage det: Det er mere langsigtede og bredere risicivurderinger, hvor det ikke bare er de umiddelbare, men også de indirekte konsekvenser for miljøet, der bliver taget i betragtning. Det er en permanent overvågning af de ting, der bliver givet tilladelse til. Det er tidsbegrænsede tilladelser, der automatisk bortfalder og skal fornys på basis af den viden, man på det tidspunkt måtte have. Det er en udfasning af antibiotika som markør. Det er bedre mærkningsbestemmelser, der er undervejs, og det er et systematisk arbejde for at sikre en troværdig sporbarhed. Dét er alle fremskridtene.

Om hr. Keld Albrechtsen kan forstå min linje eller ej, det er ikke et succeskriterium.

Svend Aage Fauverholdt (DF):

Da vores ordfører på området, hr. Christian H. Hansen, ikke kan være til stede, skal jeg fremføre følgende:

Beslutningsforslaget her er jo ikke nogen nyhed fra Enhedslisten, som også sidste år var på banen med forslag, der minder meget om det, vi behandler her i dag.

Når vi taler om disse gensplejsede produkter, så ser man klart en tendens til, at forbrugerne faktisk ikke er særlig interesserede i disse produkter, men vi mener stadig væk som tidligere fremført, at forbrugerne skal have et frit valg, det vil sige, at forbrugerne skal have klar information om, hvorvidt de køber gensplejsede produkter eller ej. Og det ser jo også ud til at virke optimalt og ganske godt herhjemme, for vi kan

jo konstatere, at forbrugerne gang på gang vælger disse produkter fra.

Så om forbrugerne vil købe de gensplejsede produkter, er ikke noget, vi i Dansk Folkeparti har en opfattelse af, at staten skal blande sig i. Staten skal heller ikke gå ind og sige til hele det danske landbrug, at nu udsteder man forbud mod dyrkning af de gensplejsede afgrøder i Danmark.

Som tidligere nævnt her fra talerstolen er vi i Dansk Folkeparti af den klare opfattelse, at problematikken omkring gensplejsning skal følges nøje, og at kontrollen skal være optimal, og at man gennem kontrol og også gennem mærkning af de egentlige produkter skal bekæmpe problemet, men også, at man skal blive ved med at have en aktuel politisk debat herhjemme på området.

Problematikken, som bliver taget op af Enhedslisten – jeg tænker her på problematikken om, hvem der kan trumfe noget igennem i EU, og hvem der ikke kan – er ikke ny. Der vil her fra talerstolen kunne nævnes talrige eksempler på, hvad EU faktisk gerne vil bestemme. Her må jeg sige, at det generelt om eksempelvis det, vi debatterer i dag, afgrøder og fødevarer, burde være sådan, at vi her til lands kunne have vores egne regler ud fra det, vi nu synes er mest rigtigt for vores forbrugere og for vores befolkning. Men det kan vi altså ikke, så længe vi sidder i den store EU-saks.

Dansk Folkeparti kan ikke støtte forslaget.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):
Fru Annie Lunde Hansen som ordfører.

Annie Lunde Hansen (CD):

Det er ikke første gang, at vi drøfter et beslutningsforslag fra Enhedslisten om et gensplejsningsfrit landbrug. Enhedslistens holdning til EU er velkendt. Derfor er det også oplagt for Enhedslisten at benytte enhver given lejlighed til at sammenkoble to forhold, som Enhedslisten nærer store aversioner imod. Således er det fristende at sige – selv om hr. Keld Albrechtsen har været her på talerstolen i dag og sige det, at han mener – at det er ny vin, men at man dog bruger de gamle flasker, uanset druernes oprindelse og beskaffenhed.

Det fremsatte beslutningsforslag retter sig mod regeringens virke i EU, og det bevæger sig nærmest hen mod at suspendere regelprocessen på GMO-området. CD finder det svært at forstå, at samarbejde i EU-regi om så kompliceret og