

udbyttet af næringsstoffer, stivelse, aminosyre og fosfor, og samtidig gøre dyrkningen mere miljøvenlig.

Afslutningsvis vil jeg også gerne sige, at vi skal undgå, at der dannes monopoler. I Venstre er vi positivt skeptiske over for genteknologien. Vi ser nogle nye muligheder i teknologien, som vi mener, det vil være forkert at afskære sig fra, specielt når man ser på det i lyset af den enorme udfordring, vi står over for i det 21. århundrede.

Med disse ord må vi sige: I Venstre kan vi ikke støtte det fremsatte beslutningsforslag.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. John Vinther som ordfører

John Vinther (KF):

Enhedslistens forslag minder jo på nogle punkter nærmest til forveksling om et tilsvarende forslag fra sidste folketingssamling. Derfor kan det vel næppe heller undre, at også min ordførertale i al væsentlighed er en genbrugstale.

Det Konservative Folkeparti har en opfattelse, der er grundlæggende forskellig fra Enhedslistens, når det gælder spørgsmålet om genmodificerede organismer.

Modsat Enhedslisten lider vi ikke af teknologiangst, i hvert fald ikke i en sådan udstrækning, at vi helt vil afskære os muligheden for at bruge moderne forædlingsmetoder.

Vi siger ikke, at det ikke er uproblematisk, men vi er åbne over for, at genteknologien i en række tilfælde kan gavne miljøet og menneskers sundhed. Det kommer derfor næppe bag på forslagsstillerne, at Det Konservative Folkeparti er uenigt i, at Danmark skal stemme imod ændringerne til udsætningsdirektivet. Tværtimod finder vi det vigtigt, at der kommer nogle forbedrede ensartede principper for godkendelse.

Et ønske om et gensplejningsfrit landbrug karakteriserede den konservative ordfører ved behandlingen i sidste samling som værende urealistisk, og den karakteristik vil jeg gerne gentage.

Genmodificerede organismer kan altså overføres med vinden, og jeg ved ikke rigtig, hvordan Enhedslisten sådan helt har forestillet sig at sætte en stopper for det. Netop det forhold, at man kan få overført det her med vindretningen, understøtter jo i virkeligheden også behovet for, at der kommer nogle helt ensartede regler for godkendelse. Det er endnu en god grund til, at vi ikke skal stemme imod ændringer.

Som sagt deler vi ikke Enhedslistens teknologiangst. Vi tror faktisk, at genteknologi anvendt med omtanke kan være til gavn for verdens befolkning, ikke mindst i den tredje verden. Vi kan derfor ikke støtte beslutningsforslaget.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Hr. John Vinther har fat i en meget væsentlig pointe, nemlig den, at disse gensplejsede frø spredtes med vinden. Og da Danmark jo er et lille land, så vil massedyrkning af gensplejsede afgrøder på danske marker, som jo vil være konsekvensen af vedtagelsen af den her lov, i løbet af få år medføre – sådan er det jo – at frøene spredes, så det bliver umuligt at have en økologisk landbrugsproduktion her i Danmark.

Det er jo det, vi diskuterer i dag: Vil man risikere det eller ej? Det er derfor, man i Toscana har hele regionen som gensplejningsfrit område, for så er der trods alt en chance for, at man i hvert fald i midtområderne i Toscana kan bevare en økologisk mulighed.

Men det kan vi altså ikke i Danmark, hvis man vedtager det her. Vi havde foreslået – det vil vi gerne arbejde videre med – at en ø som Samsø f.eks. kunne erklære sig gensplejningsfri. Der er jo noget hav udenom, der kan hindre spredning. Så kan vi i det mindste bevare nogle oprindelige afgrøder på nogle danske øer.

Jeg synes, det var en væsentlig pointe at få ind. Jeg synes bare ikke, Det Konservative Folkeparti har gennemskuet konsekvensen af det problem, man selv rejser.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Jørn Jespersen som ordfører.

Jørn Jespersen (SF):

Det er jo en kendsgerning, at der hersker en endog meget stor skepsis i befolkningerne i Europa og blandt forbrugerne i Europa over for de gensplejsede afgrøder og dermed gensplejsede fødevarer, som hidtil er blevet markedsført, eller som er på vej til at blive det.

Den skepsis har vi stor forståelse for i SF. Den skyldes, at der ikke fra starten har været lavet en ordentlig regulering, der kunne sikre de miljømæssige og sundhedsmæssige aspekter af de gensplejsede produkter.

Det skyldes for det andet, at de formål, som man har brugt gensplejningsteknologien til, ikke set fra befolkningens side har været legitime. Man har ikke som almindelige mennesker