

med vegetativt formeringsmateriale af vin, som ventes til afstemning her i løbet af januar 2001.

I det notat, som er på vej til Folketinget, oplyses det, at regeringen agter at stemme for forslaget til det reviderede udsætningsdirektiv, fordi forslaget indeholder en lang række forbedringer, der imødekommer de danske synspunkter. Ligeledes er det lykkedes at få et arbejde i gang omkring sporing og mærkning af GMO'er og produkter fremstillet af GMO'er. Derfor kan regeringen ikke støtte Enhedslistens forslag.

I stedet vil jeg opfordre til, at vi i de kommende forhandlinger om regler for sporing og mærkning, om forordninger til udfyldning af produktlovgivning og ved ny produktlovgivning fortsat arbejder for, at de danske synspunkter vinder indpas som ved revisionen af udsætningsdirektivet. Disse initiativer vil efter min opfattelse imødekomme vores og befolkningens ønsker og de bekymringer, mange mennesker har.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg er glad for, at ministeren kom med en holdsvis omfattende besvarelse. Det skal jeg vende tilbage til. Men på nuværende tidspunkt vil jeg gerne gøre opmærksom på, at det beslutningsforslag, der ligger her, altså er et nyt beslutningsforslag, som Folketinget ikke i sit indhold tidligere har behandlet.

Det fremgik i virkeligheden også af ministerens redegørelse, at det indeholder en række nye elementer, herunder spørgsmålet om en fastholdelse af det stop for godkendelse af nye gensplejsede organismer, som jo vil bortfalde, når det nye udsætningsdirektiv vedtages, hvilket efter min opfattelse er en meget, meget alvorlig negativ konsekvens af vedtagelsen af det nye udsætningsdirektiv.

Det er det, Enhedslisten med det her forslag ønsker en debat om i dag i Folketinget, og derfor vil jeg bare appellere til de ordførere, der nu får ordet, at de ikke tror, at det er en genfremsættelse af et tidligere fremsat forslag. Det er det altså ikke.

**Margot Torp (S):**

Socialdemokratiet deler befolkningens skepsis med hensyn til udbredelsen af gensplejsede fødevarer og gensplejsede afgrøders indvirkning på miljøet.

Men vi er ikke enige med forslagsstillerne om, hvordan vi bedst opnår en større grad af tryk-

hed for forbrugerne og mindst mulig skade på miljøet, samtidig med at vi formår at holde en dør åben over for fremtidige planter, som kunne hjælpe os med at løse nogle helt aktuelle problemer. Her tænkes f.eks. på, hvis vi kunne lave en plante, som kunne laves om til fødevareremballage, uden at det på nogen måde giver problemer i miljøet, eller når vi skal af med det igen. Det kunne dog være skønt.

Vi er altså ikke uenige med Enhedslisten om intentionerne om at sikre forbrugerne og miljøet mest muligt, men vi mener ikke, forslaget repræsenterer de bedste metoder til at opnå det.

Enhedslisten pålægger regeringen at stemme nej til Kommissionens ændringsforslag til udsætningsdirektivet. Vi synes, at Kommissionens ændringer til udsætningsdirektivet udgør et skridt, der klart er i den rigtige retning. Førhen skulle kun et enkelt land være enig med Kommissionen, så gjaldt det i alle lande. Nu skal der dog et kvalificeret flertal til. Det er ikke helt det, vi ønskede, men det er en klar forbedring. Faktisk er det en flot sejr for danske synspunkter.

Og det er lidt ærgerligt, for ikke at sige brand-ærgerligt, at Enhedslisten slet ikke kan se, at vi bevæger os i den rigtige retning, og at vi i en iver for at få alt med det samme nemt kommer til at fremstå som ikke særlig seriøse og derfor får mindre gennemslagskraft.

Så vi ønsker derfor ikke, at regeringen stemmer imod ændringerne – bl.a. derfor i hvert fald. Der er også andre grunde, som miljøministeren har været inde på.

Vi kan heller ikke støtte Enhedslistens ønske om at forlænge det nuværende moratorium. Når vi stemmer ja til de ændrede regler, vil det være meget ulogisk at kræve moratoriet forlænget. Vi krævede jo netop en tænkepause, til der var vedtaget bedre regler på området.

Det er gennem forhandlinger, vi har opnået gode landvindinger på det her område, og derfor ville det være langt mere frugtbart at bruge de kritiske holdninger, der er nu i mange EU-lande, til løbende at sikre, at reglerne giver den fornødne sikkerhed og tryghed med udgangspunkt i videnskabelig forskning og med høj prioritering af forsigtighedsprincippet, når forskningen ikke slår til. Der skal jo ske mange ting på det her område inden for det næste års tid, så der bliver god mulighed for at bruge vores synspunkter og vores gennemslagskraft.

Og den frivillige tænkepause, moratoriet, som vi som nævnt har været med til at indføre, har betydet en øget styrkelse af forsigtighedsprin-