

ve relevant information til brug for bl.a. mærkning, kontrol og overvågning.

Jeg synes personlig, at Kommissionen har været alt for længe om at komme med et samlet regelsæt, der kan sikre en pålidelig og kontrollerbar mærkning, da hele debatten om mærkning jo har stået på siden midten af 1990'erne. Derfor har jeg også på rådsmødet lige før jul igen påpeget vigtigheden af, at der hurtigst muligt fremlægges det nødvendige regelsæt, og specielt over for Kommissionen har jeg understreget min mening om, at der allerede til drøftelse på det næste rådsmøde i marts bør foreligge et forslag om sporing og mærkning fra Kommissionen. Kommissionen har da også tilkendegivet, at de sigter mod at fremsætte et forslag til et regelsæt her i begyndelsen af dette år.

For det tredje foreslår forslagsstillerne, at al handel med og anvendelse af produkter fremstillet af genetisk modificeret majs bliver suspenderet. Her refererer forslagsstillerne til, at man i Italien i regionen Toscana har forbudt handel med fire genmodificerede majssorter.

Jeg mener, at der er tale om misforståelser eller en sammenblanding af, hvad der egentlig foregår i Italien. Det, man har gjort i Italien, er to ting: Dels er der for regionen Toscana vedtaget en regionallov, altså i deres regionale styre, der indeholder rammerne for at kunne erklære regionen Toscana for frizone for gensplejsede produkter, dels har Italien via novel food-forordningen suspenderet handel med og anvendelse af produkter for fire gensplejsede majsprodukter.

Jeg har tidligere ved besvarelse af spørgsmål stillet af hr. Søren Kolstrup redegjort for den toscanske frizoneordning. Jeg skal derfor i dag nøjes med at henvise til besvarelsen af disse spørgsmål for en mere detaljeret beskrivelse af den regionale lovgivning i Toscana.

Principielt er det ikke muligt at kopiere den toscanske lov i Danmark, fordi Danmark i overensstemmelse med det forhandlingsoplæg, der har været forelagt Europaudvalget ved revisionen af udsætningsdirektivet, arbejder for, at der vedtages fælles EU-regler for anvendelse af gensplejsede organismer. De fælles regler skal sikre, at der ikke dyrkes og markedsføres gensplejsede organismer, der har negative effekter for sundhed og miljø.

Vedrørende Italiens suspension af fire gensplejsede majssorter har Fødevarerministeriet oplyst mig om, at Italien i august 2000 har udsendt et dekret med forbud mod handel med og

anvendelse af produkter fremstillet af fire forskellige gensplejsede majs. Det var Italiens opfattelse, at der var sundhedsmæssige forhold, som ikke var klarlagt, fordi produkterne alene var anmeldt efter den forenklede procedure i novel food-forordningen.

Den videnskabelige komité for fødevarer har udtalt sig om det materiale, Italien har brugt som støtte for sit forbud. I materialet fandt komiteen imidlertid ikke belæg for, at Italien havde dokumenteret en sundhedsrisiko. På den baggrund fremsatte Kommissionen et forslag om at pålægge Italien at ophæve sit forbud. Forslaget kunne dog ikke samle det fornødne kvalificerede flertal i den stående levnedsmiddelkomité, og Kommissionen har derfor trukket sit forslag tilbage.

Det er endnu ikke afklaret, hvad der videre skal ske i sagen, men jeg kan oplyse om, at Danmark ved afstemningen i den stående levnedsmiddelkomité støttede Italien ved at stemme imod Kommissionens forslag.

En del af bemærkningerne til Enhedslistens beslutningsforslag har ophæng i anden GMO-regulering end udsætningsdirektivet. Her tænker jeg især på frødirektiverne, som blev vedtaget i december 1998, og hvor regeringen har lagt afgørende vægt på, at reguleringen efter de kommende forordninger kommer til at svare fuldstændig til den regulering, der ellers ville have fundet sted efter udsætningsdirektivet med senere revisioner. Denne garanti har Danmark ikke kunnet opnå. Danmark har derfor stemt imod direktivet og afgivet en ensidig dansk erklæring, der bekræfter, hvorfor Danmark ikke har kunnet stemme for forslaget.

Vi skal være opmærksomme på, at frødirektiverne i fremtiden vil komme til at regulere de genetisk modificerede landbrugsafgrøder. Før dette endeligt kan ske, skal der vedtages en forordning, der sikrer, at miljørisikoen og andre relevante elementer svarer til, hvad der er fastsat i det reviderede udsætningsdirektiv, at man altså har de samme regler, når man flytter rundt. Når Kommissionen fremsætter forslag til denne forordning, skal vi være aktivt med til at sikre, at alle de relevante forbedringer for det reviderede udsætningsdirektiv videreføres i produktlovgivningen.

Det samme gør sig gældende for bl.a. direktivet til regulering af handel med forstligt formeringsmateriale, som blev vedtaget i december 1999, og for direktivet til regulering af handel