

Jeg synes, det er sørgeligt, hvis de stadig væk skal underlægges de her foderkvoter, for det bliver meget, meget svært for dem at komme videre i deres erhverv, og jeg synes, at de står i en helt urimelig konkurrencesituation.

Jeg må også slå fast – jeg var lidt inde på det, da jeg svarede den socialdemokratiske ordfører – at det er rigtigt, at den borgerlige regering strammede kravene, men den borgerlige regering var så sandelig også på baggrund af en dialog med erhvervet parat til at ændre bekendtgørelsen, men nåede det bare ikke inden regerings-skiftet.

Til hr. Martin Glerup vil jeg sige, at det er positivt, og at vi selvfølgelig glæder os til, at forsøget på Døstrup er færdigt, og at det kan få Socialdemokratiet på andre tanker. Jeg synes nu, at vi mange gange har haft sådan nogle forsøg, hvor vi har afventet rapporter, inden tingene er blevet ændret, men jeg ser det her som en fremstrakt hånd og venter med spænding på, at forsøget er færdigt, for jeg tror faktisk, at det falder positivt ud.

Så vil jeg sige tusind tak til hr. Kim Andersen for en rigtig god tale. Jeg er fuldstændig enig i, at det er helt rimeligt at sidestille dette erhverv med andre erhverv, og at det er et stort eksport erhverv, som faktisk er et af dem, der tjener penge hjem til den velfærd, vi også gerne vil have råd til, og at vi derfor skylder det at behandle det ordentligt.

SF ser på det her med åbent sind. Det glæder mig, at man ikke har låst sig fast i en fuldstændig afvisende og restriktiv holdning, så der har jeg også forhåbninger til, stadig væk når forsøget fra Døstrup er færdigt, at SF vil indgå i en konstruktiv dialog.

Dansk Folkeparti siger jeg tak for støtten og også for at være medforslagsstillere. Det er positivt, at der også fra den kant er opbakning.

Fru Vibeke Peschardt er ikke decideret positivt indstillet, men vil afvente høringen, som vi skal have i udvalget. Hr. Ole M. Nielsen var positivt indstillet, men ville afvente den høring, vi skal have.

Nu er det jo ikke sådan, at vi har fremsat det her forslag for at drille, og for at det skulle komme før høringen. Vi har længe haft det på bedding, men ønskede selvfølgelig, at det først skulle behandles her efter jul, hvor der var mere tid til at debattere, da det ville være synd at klemme det ind med den travlhed, der er op til jul.

Ligesom hr. Ole M. Nielsen er jeg også meget interesseret i, at vi får en høring, hvor vi fordomsfrit kan debattere, hvad der kan lade sig gøre, og hvad der ikke kan lade sig gøre, hvor meget man vurderer erhvervet på fortidens synder, og hvad faktum er i dag.

Vi ser altså frem til en god høring, og det kan måske på baggrund af den og på baggrund af forsøget fra Døstrup få os til at fremsætte det her forslag igen om et par år, men det er jo lang tid at skulle vente for et erhverv, der gerne vil videre i udviklingen.

Frihed 2000 støtter også forslaget og er også medforslagsstiller, og jeg er fuldstændig enig med hr. Fransgaard i, at man skal se på de faktiske forhold. Det er sådan set bedre at foretage denne her måling af vandkvaliteten i stedet for blot at se på foderkvoten.

Jeg siger tak for en rimelig god debat, og jeg er glad for, at den ikke slutter her, men at der fortsat er fokus på dambrugserhvervet, for det er nødvendigt, hvis vi skal holde det erhverv i live. Jeg ser frem til en god høring og en god debat, når forsøget på Døstrup er endt.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 44:

Forslag til folketingsbeslutning om dansk indsats for et gensplejningsfrit landbrug.

Af Keld Albrechtsen (EL) og Søren Kolstrup (EL).

(Fremsat 15/11 2000).

Forslaget sattes til forhandling.