

(Kort bemærkning).

**Martin Glerup (S):**

Jeg vil gerne sige til hr. Kim Andersen, at jeg ikke rigtig forstår, at Venstre ikke tager imod den fremstrakte hånd her fra Socialdemokratiet, hvor vi nu ud fra et sagligt synspunkt gerne vil drøfte, om vi kan finde en metode, hvor vi kan måle på udledningen. Der synes jeg, at man burde sige o.k. Valg eller ikke valg så er det en konstruktiv ting, og det må også være konstruktivt, at vi ser, hvordan det kan virke i praksis. Der er altså ofret flere millioner på et udmærket forsøg, som jeg selv har været henne at kigge på, og jeg synes, at det forsøg kan vise vejen til noget positivt, hvis det falder ud, sådan som vi gerne vil.

Derfor skal man ikke være så negativ og komme med alt det, man har sagt hundrede gange før, for det er ikke konstruktivt.

(Kort bemærkning).

**Kim Andersen (V):**

Vi vil ikke have siddende på os, at vi ikke er konstruktive. Vi vil være med til at få forbedret de her forhold, det skal hr. Martin Glerup ikke være et sekund i tvivl om.

Men vi undrer os over, at det skal tage så lang tid. Vi undrer os over, at med den dokumentation, der ligger – senest fra DMU – at der så ikke allerede i og for sig fra regeringens side er taget skridt. Men nu ønsker man så mere dokumentation. Det skal vi da ikke forhindre regeringen i, jeg siger bare, at for os haster det her, for det er et problem for et erhverv, som konkurrence-mæssigt er trængt ud i tovene.

Hvis regeringen er ved at komme på andre og bedre tanker, så ved den, at den også i den her sammenhæng kan opnå samarbejde med Venstre. Men hvis tiden bliver forpasset, ja, så er det noget, vi vil sætte højt på dagsordenen. Ikke fordi det er en stor nationaløkonomisk sag, men fordi det er et erhverv, som har sin eksistensberettigelse, og som trods alt bidrager til finansiering af velfærdssamfundet, og som bidrager med arbejdspladser og eksportindtægter, og det lader vi altså ikke hånt om.

Så derfor ser vi frem til, at vi får sagen løst, også gerne sammen med hr. Martin Glerup.

**Formanden:**

Fru Henriette Kjær som ordfører.

**Henriette Kjær (KF):**

I Det Konservative Folkeparti er vi af den opfattelse, at det er muligt på samme tid både at tilgo-

dese miljøet og så sandelig også de erhverv, der er afhængige af naturen for at udføre deres erhverv.

Derfor ønsker vi en lovgivning, der giver plads til begge dele, for det kan lade sig gøre. Og derfor fremsætter vi i dag det her beslutningsforslag, der skal gøre livet lettere for vores dambrugere, samtidig med at det vand, der ledes ud i vores vandløb, selvfølgelig skal være rensset og af høj vandkvalitet. For i dag er det sådan, at ligegyldigt hvor meget dambrugerne renser op og i øvrigt foretager sig af miljøforbedrende foranstaltninger, så bliver produktionen begrænset af en foderkvote.

I Det Konservative Folkeparti synes vi, det er urimeligt. I dag er det teknisk muligt at rense vandet fra dambrug til en hvilken som helst rensningsgrad ved hjælp af kendt teknologi. Det er derfor dybt uforståeligt, at man ikke vil tillade en ordning, der baserer sig på afløbskontrol, en rimelig afløbskontrol.

Det er ikke rimeligt med den nuværende ordning, hvor der skal tages 52 puljerede prøver, hvilket vil sige en prøve hver dag, der skal analyseres osv., og så ender det med at koste dambrugeren omkring 250.000 kr. om året. Og det bliver en dyr fornøjelse at gå fra at blive målt på fodermængden til et kontrolprogram. Ja, det bliver faktisk urentabelt.

Det, vi foreslår, er det, som DMU selv er inde på i rapporten »Afløbskontrol af dambrug«, faglig rapport fra DMU nr. 260 fra 1998. Her beskrives det, hvordan man med mellem 12 og 26 prøver vil opnå tilfredsstillende måleresultater til at vurdere vandkvaliteten på. Antallet af prøver afhænger selvfølgelig af den vandkvalitet, vandløbet naturligt har. Så hvis der er en lille spredning, kan man nøjes med få prøver, og ved stor spredning et større antal prøver.

Det undrer os derfor, at når nu ministeriets eget institut, DMU, sandsynliggør, at man uden problemer kan nedsætte antallet af prøver, at man så ikke fra ministeriets side spiller ud og ændrer dambrugbekendtgørelsen.

Danmark er oven i købet det eneste land i EU, der benytter foderbegrænsningen som regulerende styringsmiddel, hvilket er at sætte dansk akvakultur i en yderst svær konkurrencesituation. Og det er lidt ærgerligt, at vi her har et erhverv, der virkelig gider gøre en indsats for at lave et godt eksportprodukt, og så bliver det på den måde udsat for meget ringe arbejdsbetingelser.