

organisationer, der har deres eksistensberettigelse i at male tingene mere negative og dramatisk uheldige, end de i virkeligheden er.

Der er grund til at anerkende landbruget for den indsats, der er gjort på kvælstofområdet. Ministeren nævnte selv, at kvælstofoverskuddet på 15 år var faldet fra 415.000 t til 385.000 t. Det er jo et ganske betragteligt fald, og det er sket, samtidig med at man trods alt ikke bare har opretholdt, men hævet produktionen.

For Kristeligt Folkeparti er det jo ikke i sig selv negativt, at man har fastholdt eller hævet produktionen. Det skaffer dog arbejdspladser og økonomisk omsætning, økonomisk vækst, og vi bøvler da nok med at skaffe arbejdspladser på andre områder, så det er jo ikke negativt, når man på én gang kan øge antallet af arbejdspladser og forbedre miljøet.

Så vi synes, at der er god grund til at anerkende den indsats, der er gjort, og derfor er vi da også utrolig glade for den positive attitude, som kommer fra miljøministeren og også fra regeringsordførernes side i dag.

Det er rigtigt, at midtvejsevalueringen viser, at vi kun mangler 7.000 af de 100.000 t i at nå resultatet i år 2003, men det trøster jo ikke Enhedslistens ordfører, for han ved jo, at det slet ikke kan nås. Så ved jeg ikke, hvad han vil, men det er jo selvfølgelig heller ikke ham, der har ønsket en midtvejsevaluering, men der er jo ikke meget ved en midtvejsevaluering, hvis man, når den viser sig at resultere i noget andet, end det man forventer, så bare siger: Den passer ikke. Så kan vi lige så godt lade være at bøvle med den slags ting, men jeg synes, det er udmærket, at den er kommet, og der skal selvfølgelig samles op.

Det er jo rigtigt, som Enhedslistens ordfører har påpeget, at det ikke har hjulpet på vandmiljøet, men det har ministeren jo også forklaret og anerkendt, at det varer mange, mange år. Og det har været Kristeligt Folkepartis indvending imod vandmiljøplanerne igennem tiderne, at de altid, i hvert fald for menigmand, har været uopfyldelige.

Man kan opfylde – og det er det, der viser sig nu – de prognoser, de tekniske mål, men det har ikke den effekt på det konkrete vandmiljø, for der skal gå meget, meget længere tid. Om vi så havde nedlagt vores landbrug totalt i 1985, havde vi ikke undgået iltsvind i Mariager Fjord. Sådan er det bare, og derfor skal der jo altså tid til.

Så er der det andet groteske, og det er, at det mest effektfulde, altså det, der kunne give resultater hurtigst, nemlig at opfylde målet for våd-

områder, er det, der er sket mindst med. Det var det, der kunne have givet et hurtigt resultat i vandmiljøet, men det er ikke sket, og jeg er glad for ministerens anerkendelse af, at der sandsynligvis skal flere ting til på det område.

Vi synes faktisk, at der er gjort en rigtig god indsats, og at det går den rigtige vej. Det går faktisk bedre, end Kristeligt Folkeparti havde troet kunne lade sig gøre. Så det er vi vældig godt tilfreds med.

Så blander Enhedslistens ordfører, ordføreren for forespørgerne hr. Søren Kolstrup, tingene lidt sammen ved at tage andre ting med ind, f.eks. ammoniakfordampningen – vandmiljøet har vi været inde på, som jo altså ikke påvirkes så hurtigt, som planen her opfyldes – og han nævner også nabogener, og derfor vil jeg da også godt komme med et par udmeldinger om det, for det er jo noget af det, vi skal diskutere i fremtiden.

Der er ikke tvivl om for Kristeligt Folkeparti, at kravet om overdækning af gylletanke skal opfyldes. Vi mener derimod, at det er fint, hvis man kan opfylde det med flydelag. Jeg ved godt, at der problemer i visse produktionsformer med at bevare det flydelag, og så må man for min skyld gerne kontrollere det flere gange om året ude på landbrugene, og kan man ikke opfylde det hele året rundt, jamen så må man finde en anden metode, men kan man opfylde kravene med flydelag hele året rundt, skal flydelag selvfølgelig være tilstrækkeligt.

Vi er også indforstået med, at man skal finde en miljøvenlig måde at foretage spredning af gylle på på marken.

Den dér ammoniakhandlingsplan, som vi har set omridsene af, tror vi i det hele taget ikke er helt tåbelig. Der har været antydning nogle krav deri til minkfarme, som vi også mener det er vigtigt at gøre noget ved, men jeg er måske lidt tvivlende med hensyn til, om det er rimeligt at gøre det på den måde, som der er foreskrevet.

Så er det lige pludselig blevet aktuelt med nabogener. Jeg ved ikke, hvorfor situationen ikke har været så kritisk før, men jeg synes, det er rimeligt, at man sætter nogle afstandsgrænser til naboer.

Til gengæld mener jeg også, at man skal have en adgang til udflytning af landbrug, lige så vel som man skal have en mulighed for at flytte gylletanke ud på markerne, dér hvor de i virkeligheden har hjemme.

Jeg kan se, at min tid er gået, så jeg kan desværre ikke nå mere.